

PUBLIKATIONEN DER UNGARISCHEN
GESCHICHTSFORSCHUNG IN WIEN

BD. I.

**EIN UNGARISCHER ARISTOKRAT
AM WIENER HOF
DES 17. JAHRHUNDERTS**

Die Briefe von Paul Pálffy an Maximilian von
Trauttmansdorff (1647-1650)

ANNA FUNDÁRKOVÁ



WIEN 2009

Ein ungarischer Aristokrat am Wiener Hof des 17. Jahrhunderts

Die Briefe von Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff
(1647-1650)

PUBLIKATIONEN DER UNGARISCHEN
GESCHICHTSFORSCHUNG IN WIEN

BD. I.

EGY MAGYAR ARISZTOKRATA
A 17. SZÁZADI
BÉCSI UDVARBAN

Pálffy Pál nádor levelei Maximilian von
Trauttmansdorffhoz (1647-1650)

FUNDÁREK ANNA

BÉCS 2009

PUBLIKATIONEN DER UNGARISCHEN
GESCHICHTSFORSCHUNG IN WIEN

BD. I.

EIN UNGARISCHER ARISTOKRAT
AM WIENER HOF
DES 17. JAHRHUNDERTS

Die Briefe von Paul Pálffy an Maximilian von
Trauttmansdorff (1647-1650)

ANNA FUNDÁRKOVÁ

WIEN 2009

Publikationen der ungarischen Geschichtsforschung in Wien

Herausgeber
Institut für Ungarische Geschichtsforschung in Wien
Collegium Hungaricum, Wien
Ungarische Archivdelegation beim Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien

Redaktionskollegium
Dr. ISTVÁN FAZEKAS, Dr. ZOLTÁN FÓNAGY, Dr. JÓZSEF KELENIK, Dr. PÉTER TUSOR

Lektoren
Dr. GÉZA PÁLFFY, Prof. Dr. Dr. h.c. THOMAS WINKELBAUER

Redaktion
Dr. PÉTER TUSOR

<http://www.collegium-hungaricum.at>

© Dr. ANNA FUNDÁRKOVÁ, 2009

ISSN 2073-3054
ISBN 978 963 88269 0 9

Herausgeber: Dr. József Kelenik, Direktor
Institut für Ungarische Geschichtsforschung in Wien
(Ministerium für Bildung und Kultur, Budapest)
Illustration: Géza Xantus, Vladko Baláz
Druck: ETO-Print, Budapest

INHALT

<i>Einleitung</i> - - - - -	IX
Vorwort (Dr. GÉZA PÁLFFY) - - - - -	XI
Ein ungarischer Aristokrat am Wiener Hof des 17. Jahrhunderts - - - - -	XV
Die Geschichte einer hochrangigen Freundschaft - - - - -	XV
Die Pálffys – lukrative Eheschließungen und vornehme Verwandtschaften - - -	XVIII
Der mächtige Schwager - - - - -	XXIII
Der Wiener Patron und sein ungarischer Klient - - - - -	XXVII
Pálffy versus Lippay und Szelepchény - - - - -	XL
Deutsche Söldner in den ungarischen Grenzfestungen - - - - -	LV
Die siebenbürgische Frage - - - - -	LX
Trauttmansdorffs Rolle in der ungarischen Politik - - - - -	LXVIII
Editionsrichtlinien - - - - -	LXXIII
<i>Schriften</i> - - - - -	I
1. Pressburg, 1647 März 2 - - - - -	3
2. Pressburg, 1647 März 12 - - - - -	5
3. Pressburg, 1647 März 15 - - - - -	6
4. Pressburg, 1647 März 26 - - - - -	8
5. Pressburg, 1647 März 27 - - - - -	10
6. Woinitz, 1649 Oktober 7 - - - - -	11
7. Woinitz, 1649 Oktober 7 - - - - -	12
8. Woinitz, 1649 Oktober 10 - - - - -	14
9. Woinitz, 1649 Oktober 18 - - - - -	15
10. Woinitz, 1649 Oktober 21 - - - - -	16
11. Woinitz, 1649 Oktober 22 - - - - -	17
12. Käsmark, 1649 Oktober 24. Der Stadtrichter und die Stadtgemeinde von Käsmark an Maximilian von Trauttmansdorff - - - - -	18
13. Woinitz, 1649 Oktober 24 - - - - -	20
14. Woinitz, 1649 Oktober 28 - - - - -	21

15. Woinitz, 1649 Oktober 28 - - - - -	22
16. Woinitz, 1649 Oktober 28 - - - - -	23
17. Woinitz, 1649 Oktober 31 - - - - -	24
18. Marchegg, 1649 Dezember 9 - - - - -	24
19. Woinitz, 1649 Dezember 10 - - - - -	25
20. Pressburg, 1649 Dezember 15 - - - - -	26
21. Pressburg, 1649 Dezember 15 - - - - -	27
22. Pressburg, 1649 Dezember 15 - - - - -	28
23. Pressburg, 1649 Dezember 16 - - - - -	29
24. Pressburg, 1649 Dezember 17 - - - - -	30
25. Pressburg, 1649 Dezember 17 - - - - -	31
26. Pressburg, 1649 Dezember 21 - - - - -	32
27. Pressburg, 1649 Dezember 21 - - - - -	33
28. Pressburg, 1649 Dezember 23 - - - - -	34
29. Pressburg, 1649 Dezember 24 - - - - -	35
30. Stampfen, 1649 Dezember 26 - - - - -	36
31. Pressburg, 1649 Dezember 31 - - - - -	37
32. Pressburg, 1650 Januar 6 - - - - -	39
33. Pressburg, 1650 Januar 6 - - - - -	40
34. Pressburg, 1650 Januar 6 - - - - -	41
35. Pressburg, 1650 Januar 9 - - - - -	42
36. Komjáti, 1650 Januar 15 - - - - -	43
37. Woinitz, 1650 Januar 18 - - - - -	44
38. Woinitz, 1650 Januar 18 - - - - -	45
39. Woinitz, 1650 Januar 21 - - - - -	46
40. Kloster in Turóc, 1650 Januar 22 - - - - -	47
41. Liptószentmiklós, 1650 Januar 24 - - - - -	48
42. Leutschau, 1650 Februar 2 - - - - -	49
43. Zeben, 1650 Februar 3 - - - - -	50
44. Kaschau, 1650 Februar 12 - - - - -	51
45. Kaschau, 1650 Februar 12 - - - - -	52
46. Kaschau, 1650 Februar 16 - - - - -	53
47. Kaschau, 1650 Februar 16 - - - - -	54
48. Kaschau, 1650 Februar 20 - - - - -	55
49. Kaschau, 1650 Februar 20 - - - - -	56
50. Kaschau, 1650 Februar 20 - - - - -	57
51. Kaschau, 1650 Februar 20 - - - - -	58
52. Eperies, 1650 Februar 23 - - - - -	59
53. Leutschau, 1650 Februar 28 - - - - -	62
54. Käsmark, 1650 März 1 - - - - -	63
55. Hibbe, 1650 März 2 - - - - -	66
56. Kremnitz, 1650 März 9 - - - - -	67
57. Woinitz, 1650 März 10 - - - - -	68
58. Woinitz, 1650 März 10 - - - - -	69

59. Pressburg, 1650 März 19	- - - - -	70
60. Pressburg, 1650 März 29	- - - - -	70
61. Pressburg, 1650 April 3	- - - - -	71
62. Pressburg, 1650 April 3	- - - - -	72
63. Pressburg, 1650 April 4	- - - - -	73
64. Pressburg, 1650 April 5	- - - - -	73
65. Pressburg, 1650 April 7	- - - - -	75
66. Pressburg, 1650 April 24	- - - - -	76
67. Woinitz, 1650 April 27	- - - - -	77
68. Eperies, 1650 Mai 6	- - - - -	78
69. Eperies, 1650 Mai 6. Paul Pálffy an den Herrscher	- - - - -	79
70. Eperies, 1650 Mai 10	- - - - -	80
71. Eperies, 1650 Mai 10	- - - - -	82
72. Eperies, 1650 Mai 11	- - - - -	83
73. Eperies, 1650 Mai 17	- - - - -	84
74. Eperies, 1650 Mai 17	- - - - -	85
75. Eperies, 1650 Mai 19	- - - - -	85
76. Eperies, 1650 Mai 19	- - - - -	86
<i>Quellen und Literatur</i>	- - - - -	87
<i>Register</i>	- - - - -	91

EINLEITUNG

VORWORT

Forschungen über die Aristokratie des Königreichs Ungarn gehörten in Ungarn in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts nicht zu den bevorzugten Themen. Dasselbe galt aber – ausgenommen von Österreich – auch für die Nachbarländer (Kroatien, die Slowakei und Rumänien), wo teilweise die Archive jener Familien des hohen Adels aufbewahrt werden, die eine bedeutende Rolle in Ungarn im 16. bis 18. Jahrhundert hatten. Während seit der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts über ein Jahrhundert lang eine Reihe von bedeutsamen Quelleneditionen und Monographien über die wichtigsten Aristokratenfamilien und ihre Familienangehörigen (insbesondere über die Familien Balassi, Batthyány, Csáky, Esterházy, Forgách, Illésházy, Nádasdy, Pálffy, Rákóczi, Thurzó, Zrínyi usw.) vor allem auf Ungarisch erschienen ist, setzte sich seit den 1940-er Jahren sich vor allem die Wirtschaftsgeschichte mit dem hohen Adel auseinander. Seit der Mitte der 1980-er Jahre sind jedoch zahlreiche grundlegende Monographien, Aufsatzsammlungen, Ausstellungskataloge und Quelleneditionen veröffentlicht worden. Neben Monographien über einzelne Persönlichkeiten (z.B. Adam I. Batthyány, die Palatine Nikolaus und Paul Esterházy, Valentin Török, Thomas und Franz Nádasdy, Georg Thurzó, Georg Zrínyi/Juraj Zrinski usw.) wurden die hochadeligen Hofhaltungen, das Mäzenatentum, die Eheschließungen und Bekleidungsgeohnheiten und die Tafel- und Buchkultur der Aristokraten in ungarischer, deutscher, kroatischer und slowakischer Sprache behandelt.

Aus der Sicht des Gegenstandes dieser Quellenedition soll betont werden, dass in den vergangenen Jahrzehnten von den Aristokratenfamilien der ungarischen politischen Elite nur über die Pálffys, Batthyányis und Zrínyis umfassende und interdisziplinäre Publikationen, genauer gesagt: Tagungsbände erschienen sind. Zum erstgenannten Geschlecht ist im Jahre 2003 in Pressburg (Bratislava, Pozsony) ein slowakisch-ungarisches *Workshop* veranstaltet wurden, zum zweiten eine Konferenz zu Körmend in West-

ungarn und zum dritten ist ein Band als Ergebnis einer ungarisch-kroatischen wissenschaftlichen Tagung in Budapest, die im Jahre 2007 stattgefunden hat, veröffentlicht worden. Die drei Bände befassen sich mit der frühneuzeitlichen Geschichte dieser drei Familien aus politischer, militär-geschichtlicher, wirtschaftlicher sowie aus kirchen-, literatur- und kultur-geschichtlicher Perspektive. Seitdem ist eine Reihe von internationalen Kooperationen über die Geschichte der Familien Batthyány, Báthory, Esterházy, Nádasdy, Révay und Thurzó entstanden. Die daraus resultierenden neuen Forschungsergebnisse werden aber erst in den kommenden Jahren publiziert werden.

Trotz dieser wichtigen neuen Ergebnisse werden es auch künftig noch zahlreiche Forschungsdesiderate über die ungarische Aristokratie bestehen bleiben. Das heißt, dass noch weitere kooperative Forschungsprojekte und Einzelforschungen notwendig sind, um über die Hochadeligen des Königreichs Ungarn im 16. und 17. Jahrhundert eine solche zusammenfassende Monographie zu verfassen, wie das Buch von PETR MATA über die böhmische Aristokratie aus dem Jahre 2004. Für die ungarische Aristokratie gibt es aus mehreren Gründen noch keine derartige große Synthese. Außer der jahrzehntelangen Vernachlässigung der Forschungen bereiten sowohl die große Anzahl und Vielschichtigkeit der Angehörigen des ungarischen Hochadels als auch die sprachliche Vielfalt der Archivquellen und der Fachliteratur (Ungarisch, Latein, Deutsch, Kroatisch, Slowakisch, Rumänisch usw.) erhebliche Schwierigkeiten bei der Forschungsarbeit. Nicht zu vergessen ist auch die außerordentlich große Zersplitterung der ehemaligen Familienarchive in verschiedenen Ländern Mitteleuropas. Neben den Familien Esterházy und Erdődy ist dafür das beste Beispiel die Familie Pálffy, deren Archive heute in Wien (*Haus-, Hof- und Staatsarchiv*), in Pressburg (*Slovenský národný archív*), in Sankt Pölten (*Niederösterreichisches Landesarchiv*), in Budapest (*Magyar Országos Levéltár*) und zu einem kleinen Teil auch in Brünn (Brno) (*Moravský zemský archív*) aufbewahrt werden.

Im Lichte dieser Tatsachen verwundert es nicht, dass über die bedeutendsten Familien und Angehörigen der ungarischen Aristokratie nur einzelne neue Monographien erschienen sind. Sogar über die ungarischen Obersten Landeswürdenträger und die Palatine gibt es kein Handbuch, das eine Übersicht ihrer Biographien, Karrieren und Besitztümer bieten würde und anhand dessen man diese Daten bei den einzelnen Persönlichkeiten bzw. Familien vergleichen könnte. Gleichermäßen gibt es kein umfassendes Verzeichnis der ungarischen Magnaten und Grafen im 16. und 17. Jahrhun-

dert. Es fehlt an einer systematischen Forschung über die Besitzverhältnisse der Aristokratie, ihre Rolle innerhalb der ungarischen Stände und ihre politischen Gruppen bzw. über ihre Fluktuation, die im Laufe der Frühen Neuzeit mehrmals eingetreten ist. Und nicht zuletzt, obwohl das Ungarische Königreich nach 1526 zu einem bedeutenden Teil der Habsburgermonarchie wurde, fehlt auch die Erforschung der Kontakte der ungarischen Aristokratie innerhalb der Monarchie.

Die Quellenedition von Dr. ANNA FUNDÁRKOVÁ, der wissenschaftlichen Mitarbeiterin des Instituts für Geschichte der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Pressburg, bedeutet gerade in diesem letzten Forschungsgebiet einen wichtigen Schritt nach vorne. Die Kollegin, die gleichzeitig ausgezeichnet Slowakisch, Ungarisch und Deutsch spricht, veröffentlicht zum ersten Mal eine solche Quellenedition, welche die Korrespondenz zwischen einem der führenden Politiker der Monarchie (dem kaiserlichen Obersthofmeister) und einem Angehörigen der ungarischen weltlichen Elite aus einem bestimmten Zeitraum vor die Öffentlichkeit trägt. Die Veröffentlichung der im Familienarchiv Trauttmansdorff in Wien verwahrten etwa 80 Briefe des Obersten Landesrichters (1646-1649) und Palatins Ungarns (1649-1653) Paul Pálffy an den Obersthofmeister und Präsidenten des Geheimen Rates (1637-1650) Maximilian von Trauttmansdorff ist aus diesem Grund nicht nur für die ungarische und slowakische, sondern auch für die österreichische Geschichtsforschung ein großer Gewinn. Die Publikation ist weiterhin sehr wichtig für die Erforschung der Geschichte der von der *Casa Austriaca* regierten Habsburgermonarchie um die Mitte des 17. Jahrhunderts.

Die vorliegende Quellenedition und die einleitende Studie, welche auch als eine kleine Monographie betrachtet werden kann, bietet nicht nur einen interessanten Einblick in das Leben einer wichtigen ungarischen aristokratischen Familie des 17. Jahrhunderts, sondern behandelt auch die Beziehungen und die Rolle eines der bedeutendsten Politiker des Königreichs Ungarn und der ungarischen Stände am Wiener Kaiserhof. Die Sache ist um so interessanter, als Maximilian von Trauttmansdorff und Paul Pálffy verwandt waren, sie waren nämlich Schwäger. Dazu kommt noch, dass Letzterer seit dem Jahre 1646 als Oberster Landesrichter nicht nur „nomineller“ Geheimer Rat war, sondern er nahm tatsächlich und aktiv an den Sitzungen des wichtigsten Beratungsgremiums der Habsburgermonarchie teil.

Neben dem Einblick in die außergewöhnlichen politischen und persönlichen Kontakte des österreichischen und des ungarischen Hochadeligen

bieten die veröffentlichten Briefe eine Übersicht über die Kämpfe zwischen den politischen Parteien und Gruppen der ungarischen Stände bzw. der ungarischen Aristokratie. Über diese Problematik wurde noch nie eine solche bedeutende Quellensammlung und eine umfassende Studie in deutscher Sprache veröffentlicht. Die vorliegende Publikation belegt also die Auffassung, dass für eine gründliche Erforschung der Beziehungen zwischen dem politischen und höfischen Zentrum der Habsburgermonarchie und dem Königreich Ungarn sowohl gründliche Kenntnisse über die sich politisch und zeitlich – abhängig auch von den jeweiligen politischen Fragen – ständig ändernden Gruppen am Kaiserhof als auch über jene der ungarischen politischen Elite unabdingbar sind. Die Korrespondenz behandelt auch die Beziehungen zwischen Palatin Pálffy und den Fürsten von Siebenbürgen bzw. der Familie Rákóczi. Dies bietet auch eine unentbehrliche Hilfe für das Verstehen der Ostpolitik der mitteleuropäischen Habsburgermonarchie um die Mitte des 17. Jahrhunderts.

Angesichts der oben aufgeführten Tatsachen begrüßen wir die Veröffentlichung dieses wichtigen wissenschaftlichen Unterfangens, und wir hoffen, dass die Publikation von Dr. ANNA FUNDÁRKOVÁ einen wichtigen Ansporn für die ungarischen, kroatischen, slowakischen, österreichischen und tschechischen Kollegen für die Edition ähnlicher Korrespondenzen zwischen Politikern der verschiedenen Länder der Habsburgermonarchie bieten könnte. Von ihr erwarten wir allerdings mit großem Interesse die Fertigstellung der Biographie von Palatin Paul Pálffy.

Dr. GÉZA PÁLFFY

EIN UNGARISCHER ARISTOKRAT AM WIENER HOF DES 17. JAHRHUNDERTS

DIE GESCHICHTE EINER HOCHRANGIGEN FREUNDSCHAFT

„Dero gnediges schreiben vom 6 diss hab ich zu recht durch den herrn Graff Esterházi¹ empfangen, will mich auf alle weg undt weiß befördern, allerehest Euer Gnaden aufzuwarthen undt die hendte zu khissen...“² – schrieb Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff. Es ist ein charakteristisches Zitat aus dem Briefwechsel des ungarischen Palatins und mit dem Obersthofmeister des Wiener Kaiserhofes. Wörter, die Ergebenheit, Eifer und gleichzeitig die Hochschätzung des anderen ausdrücken. Sie führen uns in die Welt einer Freundschaft, die über 30 Jahre lang dauerte und sehr reich an verschiedenen Aspekten war. Familiäre Kontakte, Patronat, politische Interessen und Zusammenarbeit, Macht, Ruhm, Ambitionen, Bündnis gegen die Intrigen der politischen Gegner – aus diesen Mosaiksteinen setzte sich die Beziehung zwischen den beiden Männern zusammen.

In den letzten Jahren beschäftigten sich vor allem ungarische Historiker intensiv mit der Erforschung der politischen Kontakte zwischen dem Wiener Hof und den ungarischen Magnaten.³ Das Jahr 1526 brachte für das

¹ Ladislaus Esterházy (1626-1652), Sohn des Palatins Nikolaus Esterházy und der Christine Nyáry, u.a. Oberhauptmann von Pápa und Obergespann des Komitats Ödenburg.

² Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 7. April 1650. Österreichisches Staatsarchiv, Wien (ÖStA), Abt. Allgemeines Verwaltungsarchiv (AVA), Familienarchiv (FA) Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 312-316; Brief Nr. 65.

³ Die Rolle der ungarischen Aristokraten bzw. ihre Karrieren am Wiener Hof verfolgten u.a.: KATALIN PÉTER, *A magyar főúri politika fordulata a XVII. század derekán (Rákóczi Zsigmond és Pálffy Pál)*, Unveröffentlichte Dissertation, Budapest 1972; DIES., *Esterházy Miklós*, Budapest 1985; LÁSZLÓ NAGY, *A fekete bég: Nádasdy Ferenc*, Budapest 1987; ISTVÁN HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy. Die ungarische Rolle in der Habsburgermonarchie 1625 bis 1645*, Wien 1992; GÁBOR VÁRKONYI, *Magyarok az 1636-os birodalmi gyűlésen és a római király koronázásán*, *Levéltári Szemle* 42 (1992) 3-16; ANDRÁS KOLTAI, *Egy magyar főrend pályafutása a császári*

Königreich Ungarn eine große Veränderung, durch die nicht nur eine neue königliche Dynastie – die Habsburger – die Herrschaft übernahm, sondern auch der königliche Hof sich nicht mehr auf dem Gebiet von Ungarn, sondern in anderen Ländern der Habsburgermonarchie, und zwar in Wien und/oder Prag aufgehalten hat. Als besonders bedeutendem Machtfaktor mussten die ungarischen Politiker auch mit dem Osmanischen Reich und dem siebenbürgischen Hof in Weißenburg (nach 1715 Karlsburg; Gyulafehérvár, Alba Julia, Rumänien) rechnen.⁴ Das kleine halbmondförmige Staatsgebilde, das von dem mittelalterlichen Ungarn übrig blieb, musste sich nun auf einen über 150 Jahre lang dauernden Kampf um das Überleben einstellen.

Seine ursprüngliche politische Integrität konnte das Land unter den neuen Umständen schwerlich bewahren. Der Kaiserhof löste die mittelalterlichen ständischen Organe entweder auf, strukturierte sie um oder stellte sie unter die Kontrolle der zentralen Ämter in Wien. Dies bezog sich vor allem auf den militärischen und finanziellen Bereich. Nur dank einer geschickten Balancepolitik ist es den ungarischen Politikern gelungen, die ständische Politik gegenüber Wien bis in die siebziger Jahre des 17. Jahrhunderts teilweise aufrechtzuerhalten. Die einzelnen Etappen dieser Politik zu verfolgen und sie von 1526 an bis zur Wesselényi-Verschwörung zu analysieren, bedeutet eine große Herausforderung für die Historiker, die sich mit der politischen Geschichte beschäftigen. Die Erfahrung zeigt, dass der Weg zu einem Gesamtbild über die Bearbeitung der Schicksale und der politischen Laufbahnen einzelner Persönlichkeiten führt. Dabei geht es nicht nur um die Biographien der wichtigsten Würdenträger des Landes, sondern auch um die Vertreter des kleineren Adels oder sogar der Intelligenz.⁵

udvarban. Battbyányi Ádám (Bécs 1630-1659), Korall 9 (2002) 55-78; GÉZA PÁLFFY, *Der Wiener Hof und die ungarischen Stände im 16. Jahrhundert*, Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 109 (2001) 346-381; GÉZA PÁLFFY, *Mi maradt az önálló magyar királyi udvarból Mobács után?*, *Idővel paloták...* (ed. G. Etényi Nóra-Horn Ildikó), Budapest 2005, 45-59; GÉZA PÁLFFY, *Der ungarische Adel und der Kaiserhof in der Frühen Neuzeit (Eine Skizze)*, *Šlechta v habsburské monarchii a císařský dvůr (1526-1740)* (Opera historica 10, ed. Václav Bůžek-Pavel Král), České Budějovice 2003, 133-152; ANNA FUNDÁRKOVÁ, *Tajný radca Pavol Pálfi*, *Pálfiovci v novoveku. Vzostup významného uhorského šľachtického rodu* (ed. Anna Fundárková-Géza Pálffy), Budapest-Bratislava 2003, 47-62.

⁴ Vor 1715 war der deutsche Name von Karlsburg Weißenburg.

⁵ Ein Beispiel dafür ist der Aufsatz von GÁBOR ALMÁSI, *Két magyarországi humanista a császári udvar szolgálatában a 16. században: Dudith András és Zsámboky János*, *Századok* 139 (2005) 889-922 und 1131-1168.

Die Freundschaft zwischen Paul Pálffy und Maximilian von Trauttmansdorff stellt innerhalb dieser Forschung eine besondere Episode dar. Obwohl sie beide zu den bedeutendsten Politikern des 17. Jahrhunderts zählten, wurden sie seitens der Historiographie lange Zeit vernachlässigt.⁶ Die erste zusammenfassende Biographie Trauttmansdorffs ist erst vor kurzem entstanden.⁷ Die „Ungarnpolitik“ Trauttmansdorffs wurde bisher nur während des Palatinats von Nikolaus Esterházy bearbeitet.⁸

Die über siebzig Briefe, welche ich in dieser Edition vorstellen möchte, schildern die Ereignisse der Jahre 1647 bis 1650. Sie halten den Zeitpunkt des Machtwechsels in Ungarn nach dem Tod von Nikolaus Esterházy fest. Pálffy wurde gleichzeitig zum Obersten Landesrichter (*Judex Curiae Regni Hungariae*) in Ungarn und zum kaiserlichen Geheimen Rat ernannt, seit 1649 war er Palatin. Maximilian von Trauttmansdorff erreichte bei den Friedensverhandlungen in Osnabrück und Münster auch den Gipfel seiner diplomatischen und politischen Laufbahn; von da an konnte er sich theoretisch intensiver mit der „Ostpolitik“ beschäftigen. Dank der detaillierten Berichte Pálffys hatte er ausführliche Informationen zur Hand. Pálffy und Trauttmansdorff arbeiteten in speziellen „Kommissionen“ zusammen, ihre Gespräche drehten sich um die ungarischen Angelegenheiten.

Was aber führte zu dieser Annäherung? Anhand der Tatsache, dass ich nur ganz wenige Quellen über die Kontakte zwischen Pálffy und Trauttmansdorff aus der Periode vor 1647 gefunden habe, konnte ich bisher nicht genau verfolgen, wie es zu dieser Entwicklung gekommen ist. Ein weiteres

⁶ Sehr lange waren die Editionen von PÁL JEDLICSKA, *Adatok erdődi báró Pálffy Miklós, a győri bősnek életrajzához és korához* (Eger 1897) und *Eredeti részletek gróf Pálffy család okmánytárához 1401-1653. Agróf Pálffyak életrajzi adatai* (Budapest 1910) die wichtigsten Bezugsquellen für die Geschichte der frühneuzeitlichen Pálffys. Eine korrigierte, moderne Genealogie der Pálffys im 16. Jahrhundert bietet: GÉZA PÁLFFY, *A Pálffy család felemelkedése a 16. században*. Pálfióci v novoveku, 17-36. Auf die siebenbürgischen Kontakte von Paul Pálffy machte KATALIN PÉTER aufmerksam: *A magyar főúri politika*, passim. An ihre Forschungen knüpfte ÉVA S. LAUTER AN: *Pálffy Pál nádor levelei (1644-1653). Pálffy Pál levelei Batthyány Ádámhoz és Borbálához*, Budapest 1989. Die erste zusammenfassende Monographie über Paul Pálffy ist: ANNA FUNDÁRKOVÁ, *Pavol Pálfi. Osobnosť, mecenáš a politik 1592-1653*, Unveröffentlichte Dissertation, Bratislava 2003. Weitere Teilstudien: ANNA FUNDÁRKOVÁ, *Palatin Pavol Pálfi a uborská politika v rokoch 1649-1653*, *Historický časopis* 2 (2003) 241-263; DIES., *Pálffy Pál építkezései*, *Sic Itur ad Astra* 1 (2003) 15-35; DIES., *Konflikt Pavla Pálffyho a Juraja Lippayho*, *Historický časopis* 1 (2006) 45-62.

⁷ BRIGITTE LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff. Hofmann und Patron im 17. Jahrhundert*, Unveröffentlichte Dissertation, Wien 2004.

⁸ HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, passim.

Problem ist, dass die Antwortbriefe des Obersthofmeisters noch fehlen. Aus der Analyse und dem Vergleich der Lebenswege der beiden Politiker können trotzdem einige relevante Erkenntnisse abgeleitet werden. Die sehr geschickte Heiratspolitik der Pálffys mit Mitgliedern der Aristokratie der Habsburgermonarchie ebnete nämlich den „Weg nach Wien“, nicht nur für Paul Pálffy, sondern auch für andere Mitglieder dieses Adelsgeschlechts.

DIE PÁLFFYS – LUKRATIVE EHESCHLIESSUNGEN UND VORNEHME VERWANDTSCHAFTEN

Macht und Ruhm der Pálffys wurden von Nikolaus Pálffy (1552-1600), dem berühmten „Held von Raab“ begründet. Der geschickte Geschäftsmann und talentierte Feldherr diente schon in seiner Jugend am Wiener Hof. Seine bemerkenswerte Karriere verdankte er aber in erster Linie der Heirat mit Maria Fugger (1566-1646). Dank der reichen Augsburger Bankierstochter gewann er schrittweise eines der begehrtesten Güter im Königreich Ungarn, Bibersburg (Vöröskő, Červený Kameň, Slowakei). Parallel zum Reichtum wuchsen sein Einfluss und seine Macht. Er wurde zum Grenzoberhauptmann von Komorn (1584-1589) ernannt, seit 1589 war er Bergstädtischer Grenzoberhauptmann und Cisdanubischer Kreisoberst. Nach der erneuten Eroberung von Gran durch die kaiserliche-königliche Armee verwaltete er auch diese Festung.⁹

Die Tatsache, dass er das niederösterreichische und das böhmische Inkolat erhalten hat, erweiterte seinen Einfluss weit über die Grenzen des Königreichs Ungarn hinaus. Er war mit vielen bedeutenden Adeligen aus den Erbländern und dem Reich befreundet – die Kontakte führten nicht nur zu politischen Vorteilen, sondern auch zu Eheschließungen. So kam es dazu, dass die Pálffys außer mit den Fuggers u.a. mit den Dietrichsteins, Puchheims, Harrachs, Khuen de Belasys und schließlich auch mit den Trauttmansdorffs verwandt wurden.

Die Vorteile und die Wichtigkeit der Beziehungen aufgrund von Eheschließungen wurden von den Mitgliedern der ungarischen Aristokratie am deutlichsten erkannt, nachdem die Habsburger den ungarischen Thron bestiegen haben. Wenn es jemandem gelungen ist, mit einer „Ausländerin“

⁹ PÁLFFY, *Der Wiener Hof und die ungarischen Stände*, 376-377.

zu heiraten, hatte das sehr positive Auswirkungen auf seine Karriere am Wiener Hof. Auch der Aufstieg der Magnatenfamilie Batthyány war einer solchen Eheschließung zu verdanken. Franz II. Batthyány, der bejubelte Held von Hofturnieren und Oberschenk von König Ludwig II., heiratete noch vor der Schlacht bei Mohács eine Hofdame von Königin Maria, Katharina Svetkovich. Dank der Heirat bekam er nicht nur die Herrschaft Güssing, sondern wurde er auch zum kroatischen Ban ernannt, und nach 1526 gehörte er zu den engsten Vertrauensmännern von König Ferdinand I.

Allerdings war die Zahl solcher Eheschliessungen im Laufe des 16. Jahrhunderts eher niedrig.¹⁰ Die erste Hälfte des nachfolgenden Jahrhunderts brachte kaum eine Änderung in der Heiratspolitik der ungarischen Magnaten. Um nur die bekanntesten Fälle zu nennen: Adam I. Batthyány heiratete eine italienische Hofdame, Aurora Formentini, Nikolaus Zrínyi die Tochter des Hofkriegsratspräsidenten Johann Christoph Löbl, Maria,¹¹ Simon Balassi heiratete sich in die Familie Windischgrätz hinein, und die Cousins Adam und Georg Forgách ehelichten jeweils eine Dame aus dem Hause Rechberg, nämlich Katharina und Elisabeth.¹²

Trotzdem kann man sagen, dass die „Heiratspolitik“, so wie es von den Pálffys betrieben wurde, unter den ungarischen Magnatenfamilien bis zur Hälfte des 17. Jahrhunderts eher ungewöhnlich war. Sie profitierten am meisten von den Eheschliessungen mit „ausländischen“ Partnern und Partnerinnen und konnten sich besser als die restliche ungarische Aristokratie in der Wiener Hofaristokratie etablieren. Die überwiegende Mehrzahl der Magnatenfamilien aus dem Königreich Ungarn heiratete untereinander und gab heimischen Ehepartnern den Vorzug. Der Wendepunkt erfolgte in

¹⁰ Jan Pethő heiratete sich in die Familie Sinzendorf, Jan II. Listius in die Familie Neuhaus, Thomas Erdődy in die Familie Ungnad ein. Ladislaus Zay, Jan III. Listius und Wolfgang Balassi nahmen sich Frauen aus der Familie Puchheim, Peter III. Erdődy und Georg Zrínyi ehelichten Frauen aus der Familie Stubenberg. Die Thurzos heirateten – dank der Verwandtschaft mit den Fuggers und ihren Besitztümern in Augsburg und im österreichischen Grafenegg – Damen aus den Familien Saurau und Neudegg. Nikolaus Zrínyi der Ältere heiratete Eva von Rosenberg und Franz III. Batthyány nahm sich auch eine tschechische Aristokratin zu Frau – Eva Poppel von Lobkowitz. ANDRÁS KOLTAI, *Cudzinky v úlobe manželiek uhorských veľmožov v 16.-17. storočí*, Žena a právo. Právne a spoločenské postavenie zien v minulosti (ed. Tünde Lengyelová), Bratislava 2004, 184-195.

¹¹ GÉZA PÁLFFY, *Egy horvát-magyar főúri család a Habsburg Monarchia nemzetek feletti arisztokráciájában*, A Zrínyiek a magyar és a horvát historiában (ed. Sándor Bene-Gábor Hausner), Budapest 2007, 39-67.

¹² KOLTAI, *Cudzinky*, 186.

den 70er und 80er Jahren des 17. Jahrhunderts, als sich die Heiratstrategie der ungarischen Aristokratie völlig veränderte.¹³ Die verwandtschaftlichen Beziehungen zu vielen ausländischen, häufig am Wiener Hof etablierten Familien machten es aber leichter, auch außerhalb des Königreichs Ungarn Karriere zu machen.

Paul Pálffy wurde am 19. Januar 1592 als dritter Sohn von Nikolaus Pálffy geboren. Zusammen mit seinen Brüdern Stephan und Johann besuchte er eine, in den Quellen nicht näher spezifizierte „Schule“ in Wien. Er setzte die Studien an dem renommierten Olmützer Jesuitenkolleg fort. Die „Kavalierstour“ absolvierte er in den Jahren 1611 und 1612 in Italien, wo er die Universitäten Perugia, Rom, Siena und Padua aufsuchte. Er widmete sich dem Studium des römischen Rechts. Während seiner politischen Laufbahn profitierte er stark von den damals gewonnenen Kenntnissen. Im Jahre 1619 teilte Maria Fugger das väterliche Erbe unter ihren Söhnen auf. Paul Pálffy erhielt die Burg und Herrschaft Paullenstein (Pajštún, Borostyánkő, Slowakei) und das Schloss in Stampfen (Stupava, Stomfa, Slowakei). Von da an bemühte sich der ambitionierte junge Mann, diese ziemlich karge materielle Grundlage zielbewusst zu erweitern. Er nahm an der Proviantierung der kaiserlichen Armee in den Feldzügen gegen Gabriel Bethlen teil. Dabei handelte es sich um ein sehr lukratives Geschäft, das damals von vielen Adelligen betrieben wurde. Im Jahre 1621 erwarb er schrittweise das Gut Blasenstein (Detrekő, Plavecký Hrad, Slowakei) und seit dem Jahre 1624 war Pálffy der Pfandinhaber der Herrschaft Marchegg. Vom 1. Juli 1624 bis zum 26. August 1626 diente er als „bestellter Obrist“ während des Dreißigjährigen Krieges. Diese Episode seines Lebens endete aber mit einem peinlichen Fiasko. Ihm unterstellte Soldaten plünderten die königlichen Freistädte St. Georg (Svätý Jur, Szentgyörgy, Slowakei) und Bösing (Pezinok, Bazin, Slowakei); dieser Vorfall hatte ein Nachspiel im Hofkriegsrat.¹⁴ Im Unterschied zu seinem Vater hat sich Paul Pálffy auf dem militärischen Feld gar nicht ausgezeichnet. Für diesen Misserfolg sollte er bald durch einen großen Karrieresprung entschädigt werden. Am 3.

¹³ Diese Wende hängt mit der veränderten politischen Lage zusammen. Die ungarische Aristokratie erkannte, dass die Zukunft für Ungarn die Habsburgermonarchie und die vollständige Integration in die Hofaristokratie bedeutet. Nach den Befreiungskämpfen kamen neue, ausländische Aristokratenfamilien in das Königreich Ungarn, was die Veränderung der Heiratspolitik auch weiter begünstigte. Ausführlich dazu: KOLTAI, *Cudzinky*, 187.

¹⁴ Meldung des Hofkriegsrats an den Kaiser. ÖStA Abt. Hofkammerarchiv (HKA), Hoffinanz Ungarn, 1624 Juli-Dez., Rote Nr. 126, Konv. Juli, fol. 55f.

Juli 1625 ernannte ihn der Herrscher zum Präsidenten der Ungarischen Kammer; am 10. Oktober folgte seine Ernennung zum ungarischen königlichen Truchsess (*magister pincernarum*), am 21. Oktober erfolgte schließlich die Ernennung zum Mitglied des Ungarischen Königlichen Rates.

Den Weg an die absolute Spitze der ungarischen Adelsgesellschaft ebnete für Pálffy – ähnlich wie für seinen Vater – die Heirat mit einer „reichen Ausländerin“. Am 26. Juli 1629 ehelichte er seine Cousine, Franziska Maria Khuen von Belasy. Die Großmutter der Braut war Magdalena Pálffy, Nikolaus Pálffys Schwester. Paul Pálffy machte mit dieser Ehe eine ausgezeichnete Partie. Der Schwiegervater, Johann Eusebius Khuen von Belasy (†1622), war ein angesehenes Mitglied des Geheimen Rats in den Jahren 1611 bis 1615. Drei Kinder des Ehepaars erreichten das Erwachsenenalter: Maria Magdalena Theresia, Johann Anton und Johann Karl.¹⁵

Die Eheschließung mit der reichen Cousine hatte bald zur Folge, dass Pálffy die Anzahl seiner Güter weiter vergrößern konnte. Im nordwestlichen Teil des Königreichs (im westlichen der heutigen Slowakei) baute sich der Präsident der Ungarischen Kammer ein regelrechtes „Imperium“ auf, seine Residenzen erstreckten sich von Marchegg über Pressburg bis Woinitz (Bojnice, Bajmóc, Slowakei). Für die Planungs- und Bauarbeiten an seinen Schlössern und Burgen in Marchegg, Stampfen, Devín (Dévény), Blasentein, Malacky (Malacka), Paullenstein und Woinitz engagierte er die besten italienischen Architekten der Habsburgermonarchie. Am Auf- bzw. Umbau der Pálffyschen Residenzen beteiligten sich Meister wie der Hofarchitekt Giovanni Battista Carlone, Filiberto Lucchese oder Giovanni Albertallo. Pálffy lernte die Künstler in Wien kennen, seine ausgezeichneten Kontakte zu den Adelligen am Wiener Hof ermöglichten es ihm, diese ausgezeichneten Baumeister beschäftigen zu können.¹⁶

¹⁵ Das Ehepaar Pálffy-Khuen von Belasy musste für damalige Zeiten ungewöhnlich lange auf Kindersegen warten. Ihr erstes Kind kam erst im Jahre 1641, also zwölf Jahre nach der Eheschließung, auf die Welt. Ein Jahr später starb das kleine Mädchen. Johann Anton (1642-1694) war Obergespann des Komitats Pressburg, diente am Hof des Kurfürsten Philipp Wilhelm von der Pfalz als Kämmerer und Ratsherr. Johann Karl (1645-1694) zeichnete sich in den Kämpfen gegen Emmerich Thököly und die Osmanen aus. Er war mit der Fürstin Agnes Sidonia von Liechtenstein verheiratet. Maria Magdalena Pálffy (1644-1684) heiratete zweimal. Ihr erster Ehemann war August Zinzendorf, der zweite der Marchese Ferdinand Obizzi.

¹⁶ Ausführlich über die Tätigkeit der italienischen Baumeister auf dem Gebiet der Habsburgermonarchie und somit auch im Königreich Ungarn: PETER FIDLER, *Die Baumeister des Seicento. Baumeister, Architekten und Bauten des Wiener Hofkreises*, Unveröffentlichte Dissertation, Innsbruck 1990.

Das interessanteste und aufwendigste Bauwerk Pálffys war aber zweifellos das sog. Gartenpalais in Pressburg. Im Jahre 1633 wurde Pálffy als Präsident der Ungarischen Kammer mit der Leitung der Umbauarbeiten der königlichen Burg betraut. Sehr geschickt verband er das staatliche Vorhaben mit seinem Traum von einer prächtigen Residenz. An beiden Projekten beteiligten sich dieselben Architekten und Handwerker, Pálffy beschaffte das Baumaterial aus denselben Quellen. Sogar die Finanzen „verband“ er, indem er eigene und staatliche Mittel für beide Zwecke verwendete.¹⁷

Das Bemerkenswerte am Pálffy-Palais war, dass es in seiner äußeren Gestalt der königlichen Burg sehr ähnlich war. Ein anderer merkwürdiger Umstand war, dass Pálffy „nur“ Präsident der Ungarischen Kammer war, als er mit der Realisierung dieses großartigen Unternehmens begann. Den erblichen Titel des Pressburger Obergespans und die Oberhauptmannschaft der Pressburger königlichen Burg hatte sein ältester Bruder Stephan inne. Paul Pálffy konnte nicht ahnen, dass im Jahre 1646 seine älteren Brüder Stephan und Johann binnen kürzester Zeit sterben und er ihre Titel ihm zufallen würden.¹⁸ Entweder wollte er mit diesem Bauprojekt die Bedeutung der eigenen Familie betonen, oder dachte er an seine zukünftigen Machtambitionen – fest steht, dass das Palais die Hauptresidenz Pálffys war. Interessanterweise verlor das Palais nach seinem Tod schrittweise an Bedeutung, von seinen Nachfolgern wurde es kaum benutzt.¹⁹

Auch Paul Pálffys Geschwister folgten der von Nikolaus Pálffy eingeführten Familientradition und heirateten „Fremde“. Stephan Pálffy (1587-1646) ehelichte Eva Susanna Puchheim (gest. 1640), die Cousine des späteren Oberhauptmanns von Komorn und Geheimen Rates Hans Christoph von Puchheim. Johann Pálffys (1588-1646) erste Frau war die Gräfin Anna Lucia Julia von Mansfeld. Die größten Vorteile für die Familie brachte aber die Ehe von Sophie Pálffy.²⁰ Als sie am 11. Januar 1611 in Wien den 27-jährigen Maximilian von Trauttmansdorff, den Spross einer alten, angesehenen steirischen Adelsfamilie, heiratete, konnte allerdings noch nie-

¹⁷ Im Pressburger Pálffy-Archiv befindet sich ein umfangreiches Material über dem Umbau der Burg und dem Bau des Gartenpalais: Slovenský národný archív, Bratislava (SNA), Ústredný pálffyovský archív, Armarium VIII, Ladula V, Fasc. 2 (Kart. 208).

¹⁸ Stephan Pálffy starb am 6. März 1646 in Wien und Johann Pálffy am 10. März 1646 in Szuha (Suchá nad Parnou, Slowakei).

¹⁹ Über das Gartenpalais von Paul Pálffy ausführlich: FIDLER, *Baumeister*, 90-99 und FUNDÁRKOVÁ, *Pálffy Pál építkezései*, 15-35.

²⁰ Sophie Pálffy diente als Hofdame von Königin Anna.

mand die großartige diplomatische und politische Laufbahn des jungen Mannes vorhersehen.

DER MÄCHTIGE SCHWAGER

Maximilian von Trauttmansdorff wurde am 23. Mai 1584 in Graz geboren. Sein Vater, Freiherr Johann (Hans) Friedrich von Trauttmansdorff, war Präsident des im Jahre 1570 gegründeten innerösterreichischen Hofkriegsrats. Die Mutter, Eva von Trauttmansdorff, stammte aus einer anderen Linie der gleichen Familie. Beide waren protestantisch. Spätestens nachdem Erzherzog Ferdinand, der spätere Kaiser Ferdinand II., von 1597 an die gewaltsame Rekatholisierung Innerösterreichs in Gang setzte, konvertierte Maximilian von Trauttmansdorff gemeinsam mit seinen Eltern zur römisch-katholischen Kirche.

Der Bildungsweg Trauttmansdorffs war jenem Paul Pálffy sehr ähnlich. Franz Christoph Khevenhüller erwähnt in seinen *Annales Ferdinandei*, dass der junge Kavalier sich „in seiner Jugend des studiern und der herrlichen Tugenden beflissen hat.“ Das bedeutet, dass er standesgemäß erzogen wurde. Wahrscheinlich wurde er von Privatlehrern unterrichtet, weil sowohl in Graz als auch in Niederösterreich die Landschaftsschulen aufgehoben worden.

Während seiner Italienreise suchte er dieselben Städte und Universitäten auf, wie später Pálffy. Zwischen den Jahren 1601 und 1603 studierte er in Padua, Perugia und Siena römisches Recht.²¹ Nach den Studien diente Trauttmansdorff in Ungarn, wo er laut der Schilderung Khevenhüllers „Rittmeister war und gegen die Türken kämpfte“.²² Diese Behauptung wird durch ein Hofkammerdekret aus dem Jahre 1613 bestätigt, in welchem Trauttmansdorff neben seiner Reichshofratsbesoldung eine Remuneration für Kriegsdienste zugesprochen wurde.²³ Auf den Kriegsdienst in Ungarn folgte Trauttmansdorffs Reise in die Niederlande, wo er im Dienste des Königs von Spanien stand. Dies alles erfährt man aus den *Annales Ferdinandei* von Franz Christoph Khevenhüller.²⁴

Seine Karriere am Habsburgerhof begann der junge steirische Aristokrat im Jahre 1609, als er von Kaiser Rudolf II. in den Reichshofrat aufge-

²¹ LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 14.

²² DIES., 14.

²³ DIES., 14.

²⁴ DIES., 15.

nommen wurde. Bald danach wurde er Kämmerer des Erzherzogs Matthias, der 1612 zum Kaiser gekrönt wurde. Nach dem Tod Rudolfs II. wurde Trauttmandorff mit einer wichtigen Mission nach Prag gesandt. Er musste in der böhmischen Hauptstadt alles zur „Interims Anstellung aller Sachen“ einrichten, damit Matthias in Prag einziehen konnte. In den Jahren 1613 bis 1618 diente er als Obersthofmeister der Kaiserin Anna.

Im Dienst des neuen Kaisers hat er sich so gut bewährt, dass er 1618 zum Geheimen Rat ernannt wurde. Weder der Tod von Matthias, noch der politische Sturz von Kardinal Melchior Khlesl gefährdeten Trauttmandorffs Position am Kaiserhof. Der neue Herrscher, Ferdinand II., bestätigte ihn auf seinem Posten. Wahrscheinlich kam Trauttmandorff auch die Tatsache zu Hilfe, dass er die Gunst von Zdenko Adalbert von Lobkowitz, dem Obersten Kanzler des Königreichs Böhmen und eines der einflussreichsten Männer am Hof, genoss.

Im Jahre 1619 wurde Trauttmandorff mit seiner ersten wichtigen diplomatischen Mission betraut. Zusammen mit Zdenko von Lobkowitz musste er nach Frankfurt reisen um dort die Wahl Ferdinands zum Kaiser zu bewirken. Angesichts der Lage in Böhmen war das eine ausgesprochen heikle Aufgabe. Der Umstand, dass Ferdinand II. zum Kaiser gewählt wurde, spricht für Trauttmandorffs Fähigkeiten. Nach dieser Mission wurde er immer häufiger mit diplomatischen Aufgaben betraut, schließlich wurde er zur führenden und bestimmenden Figur in der Außenpolitik des Wiener Habsburgerhofes.

In den Jahren 1622 und 1626 leitete er die Friedensverhandlungen mit dem siebenbürgischen Fürsten Gabriel Bethlen. Die Kompromisslösungen, welche der Frieden von Nikolsburg (Mikulov) 1621/22 und der Frieden von Pressburg 1626 beinhalteten, waren auch dem Taktgefühl, dem Pragmatismus und der Verhandlungsgeschick Trauttmandorffs zu verdanken. Im Jahre 1623 wurde er in den Grafenstand erhoben, dem entsprechend erweiterte sich auch seine materielle Basis. Im Jahre 1628 kaufte er die konfiszierten Güter Bischofteinitz (Horšovský Týn) und Miskau (Miskov) in Böhmen, in Folge dessen bekam er auch das böhmische Inkolat. 1625 wurde ihm das ungarische Indigenat erteilt.

Der Auftakt zu seiner ganz großen Karriere erfolgte im Jahre 1630, als er zum Obersthofmeister des ungarischen Königs Ferdinand III. ernannt wurde. Über den Sohn von Ferdinand II. ist noch keine zusammenfassende Monographie erschienen, obwohl er ein Herrscher mit viel Sachverstand und nüchternem Verantwortungsgefühl für sein Amt, seine Länder und

sein Haus war, der imstande war, auch unangenehme Entscheidungen zu fällen und zu tragen.²⁵

Im Jahre 1634 wurde Ferdinand III. an Stelle Albrechts von Wallenstein zum Oberbefehlshaber der kaiserlichen Armee ernannt. Umgeben von talentierten militärischen Ratgebern, erzielte der junge König wichtige Siege für die Habsburgermonarchie. Regensburg und Donauwörth wurden zurückerobert, die Schlacht bei Nördlingen hatte den Ausstieg des Kurfürsten von Sachsen aus der protestantischen Kriegspartei zur Folge.

Eine der größten Leistungen Trauttmansdorffs besteht darin, dass er seine Macht und seinen Einfluss während der Herrschaft dreier Kaiser – Matthias, Ferdinand II. und Ferdinand III. – kontinuierlich bewahren konnte. Im Jahre 1634 starb der langjährige Präsident des Geheimen Rates Johann Ulrich von Eggenberg. Sein Nachfolger, Franz Kardinal Dietrichstein, starb zwei Jahre später und Kaiser Ferdinand II. am 15. Februar 1637. Die so notwendige Reise zum Regensburger Reichstag hatte die Kräfte des Schwerkranken völlig aufgezehrt. Er starb mit dem Gefühl der Genugtuung, dass sein Sohn zum römischen König gewählt wurde.²⁶

Ferdinand III. ernannte Maximilian von Trauttmansdorff zum Präsidenten des Geheimen Rates und zum kaiserlichen Obersthofmeister. Innerhalb eines halben Jahres scheint er große Veränderungen am Wiener Hof bewirkt zu haben. Im Wesentlichen bekamen alle Institutionen einen neuen Leiter. Dabei wurde nicht nur die personelle Zusammensetzung des Kaiserhofes wurde verändert, mit Trauttmansdorff kam auch eine völlig neue politische Linie zum Ausdruck. Die wichtigste Veränderung betraf die Außenpolitik der Habsburgermonarchie. In der Westpolitik wurde dem überragenden Einfluss Madrids ein Ende gesetzt. Der Hauptakzent wurde nun auf die Interessen des Gesamtreiches gelegt, und alle außenpolitischen Agenden fielen nun in die Kompetenz des Geheimen Rates.²⁷

Zwischen Ferdinand III. und Maximilian von Trauttmansdorff entwickelte sich wegen des Altersunterschieds beinahe ein Vater-Sohn-Verhältnis. Obwohl der junge König weit weniger von seinen Ratgebern abhängig war als sein Vater, ließ er es zu, von Trauttmansdorff politisch geführt zu werden, ohne jemals die politischen Zügel seinem Ratgeber alleine zu überlassen. Trauttmansdorff gebrauchte seine Macht und die politische Nähe zum

²⁵ KONRAD REPGEN, *Ferdinand III.*, Die Kaiser der Neuzeit (ed. Anton Schindling-Walter Ziegler), München 1990, 142-167, 156.

²⁶ LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 68.

²⁷ HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, 56.

Kaiser mit großer Vorsicht und mit psychologischem Feingefühl, niemals versuchte er Ferdinand III. zu beherrschen oder zu bevormunden, wie es etwa später der ehrgeizige Wenzel Eusebius von Lobkowitz als Obersthofmeister Kaiser Leopolds I. tat.²⁸

Auf die außerordentlich enge Zusammenarbeit zwischen Ferdinand III. und Trauttmansdorff weist auch eine sehr wichtige Episode des Dreißigjährigen Kriegs. Die Kriegsergebnisse veranlassten den Herrscher häufig dazu, den Geheimen Rat nicht als Kollegium beraten und votieren zu lassen, sondern zudem auch persönliche, schriftliche Einzelvoten seiner engsten Mitarbeiter einzuholen, vor allem dann, wenn es um Grundfragen der friedenspolitischen Strategie ging.²⁹ Nach der katastrophalen Niederlage der kaiserlichen Truppen bei Jankau (Jankov, Böhmen) am 6. März 1645 erschienen die Schweden vor Wien. Die Antwort des Kaisers auf diese Situation war eine gänzlich neue Friedensstrategie mit weitestgehender Preisgabe früherer Positionen. Im September 1645 erstellte der Geheime Rat sechs Gutachten, die Ferdinand III. in einer eigenhändig niedergeschriebenen Geheiminstruktion für Trauttmansdorff, den Hauptunterhändler in Münster und Osnabrück, zusammenfasste.³⁰ Das Dokument beinhaltete die notfalls abzutretenden Gebiete, die Verzichte auf kaiserliche Rechte und die Bereitschaft zu Geldzahlungen, um den Frieden zu erlangen. Drei Jahre später konnte Trauttmansdorff zufrieden konstatieren, dass er dank seiner Verhandlungskunst in manchen Punkten weit unter dem Limit dessen geblieben ist, was im Herbst 1645 festgesetzt worden war. Ferdinand III. war wohl bewusst, was er seinem Obersthofmeister zu verdanken hatte, es habe ihm „zu absonderlichen grossen gefallen gereicht zu sehen, waß ansehnliche dienst ihr mir, dem reich und meinem hauß dabei geleistet und wie ein ansehnliches dabei über die euch in geheim gegeben instructio und volmacht erhalten“.³¹

Die Unterzeichnung des Friedensvertrags hatte aber nicht den sofortigen Frieden zur Folge. Erst die Exekutionsbestimmungen auf der Ebene der hohen Politik brachten ein Ende des Krieges – die sog. Nürnberger Rezesse vom 26. Juni 1650 (mit Schweden) und vom 2. Juli 1650 (mit Frank-

²⁸ LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 77.

²⁹ REGEN, *Ferdinand III.*, 156.

³⁰ Es ist bekannt, dass es um das größte Staatsgeheimnis der Regierungszeit Ferdinands III. ging, das dementsprechend gut gehütet wurde. Lange Zeit galt die Geheiminstruktion als verloren, der Text wurde erst im Jahre 1962 veröffentlicht. REGEN, *Ferdinand III.*, 158.

³¹ REGEN, *Ferdinand III.*, 158f.

reich). Auch an den Verhandlungen beteiligte sich Trauttmansdorff sehr aktiv, und es war ein sehr unglücklicher Umstand für ihn, dass er den endgültigen Frieden nicht mehr erleben konnte – im Juni 1650 ist er gestorben.

Wenn Ferdinand III. „der Kaiser des Dreißigjährigen Kriegs und des Westfälischen Friedens“³² genannt werden kann, können wir Trauttmansdorff dieselben Attribute beilegen, jedoch mit der Einschränkung, dass er nicht Kaiser, sondern Staatsmann und Diplomat war.

DER WIENER PATRON UND SEIN UNGARISCHER KLIENT

Als Paul Pálffy im Jahre 1646 zum Geheimen Rat ernannt wurde, bedeutete dies nicht nur, dass er in seiner Laufbahn einen großen Schritt vorwärts machte. Es war gleichzeitig ein Zeichen dafür, dass er sich in den Machtverhältnissen des Wiener Hofes erfolgreich orientiert und durchgesetzt hat. Der Habsburgerhof ähnelte in seinem Aufbau einem komplizierten stufenartigen System, an dessen Spitze der Kaiser als höchster Patron stand. Nur er konnte das vergeben, was man begehrte: Schutz, Besitz, Ämter, Geld, Lehen, Privilegien, Pfründe, Standeserhöhungen oder eine wohlwollende Stellungnahme in Gerichtsverfahren. Entscheidend für die Erwirkung kaiserlicher Gnadenakte oder Resolutionen im Sinne des Petenten war die persönliche Nähe zum Herrscher.³³ Aus diesem Grund entwickelte sich ein kompliziertes Netzwerk von Patronen und Klienten. Der Begriff des Patrons und seiner Rolle am Wiener Hof wurde schon von mehreren Historikern eingehend behandelt.³⁴

Wenn Paul Pálffy in Wien Karriere machen wollte, musste er also einen Weg finden, in die unmittelbare Nähe des Herrschers zu kommen. Die Archivmaterialien bieten nur karge und seltene Informationen darüber, wer und auf welche Weise den ehrgeizigen Mann aus Ungarn unterstützte.

³² REPGEN, *Ferdinand III.*, 166.

³³ THOMAS WINKELBAUER, *Fürst und Fürstendiener. Gundaker von Liechtenstein, ein österreichischer Aristokrat des konfessionellen Zeitalters*, Wien 1999, 272.

³⁴ Zum Begriff des frühneuzeitlichen Patrons: RONALD G. ASCH, *Der Hof Karls I. von England. Politik, Provinz und Patronage 1625-1640*, Köln-Weimar-Wien 1993; *Princes, Patronage, and the Nobility*, ed. RONALD G. ASCH-ADOLF M. BIRKE, Oxford 1991. Das Patronagesystem am Beispiel von Gundaker von Liechtenstein stellte WINKELBAUER, *Fürst und Fürstendiener*, 264-299, dar. Trauttmansdorff als einflussreichen Patron analysiert ausgiebig LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 47-163.

Die Tatsache aber, dass Pálffy in Wien von Patronen unterstützt wurde, bezeugt er selber in einem Brief: „Wegen Ihr Gnaden des herrn oberhoffmaisters³⁵ glichlicher ankunfft, thu ich mich zum höchsten erfreuen, wan ich diese Khaysersmarkherische commission werde gericht, und meine sachen, nur was weniges disponirt haben, will ich mich ganz nit saumben, hinauß zu reisen, ihr Gnaden gehorsam die hendt zu khissen, undt dero selben, wie auch meinem herrn grafen, und anderen meinen patronen undt guten freindten aufzuwartthen und zubedienen“.³⁶

Auch wenn Pálffys Patrone, von Trauttmansdorff abgesehen, bisher nicht namentlich festgestellt werden konnten, ist der Kreis seiner Wiener Kontakte teilweise aus den Quellen identifiziert worden. Walter Graf von Leslie, Mitglied des Wiener Hofkriegsrats, stand nicht nur mit ihm, sondern auch mit Ladislaus Esterházy und Adam I. Batthyány in Beziehung.³⁷ Von Franz Christoph Khevenhüller ist bereits gut bekannt, dass er mit mehreren ungarischen Magnaten in Verbindung stand.³⁸ Aus seinen Berichten vom ungarischen Landtag im Frühjahr 1647 an Trauttmansdorff (von denen noch an anderer Stelle die Rede sein wird) sind seine Sympathien für Paul Pálffy offensichtlich.³⁹ Auch der Hofkriegsratsvizepräsident Gerhard von Questenberg und der frühere Hofkriegsratspräsident Johann (Hans) Christoph Löbl sind dem „Wiener Kreis“ von Pálffy zuzurechnen. Sogar die Hochzeit der Tochter des Kollegen aus dem Geheimen Rat, Ferdinand Sigmund Kurz,⁴⁰ wurde im Frühling 1650 in Pálffys Pressburger

³⁵ Maximilian von Trauttmansdorff.

³⁶ Paul Pálffy an einen unbekanntes Grafen, Woinitz, 22. November 1649. ÖStA HKA Hofffinanz Ung., 1650 Juli-Dez., Rote Nr. 183, Konv. August, fol. 106-111.

³⁷ Walter Graf von Leslie (1606-1667), seit 1637 Reichsgraf; 1650 wurde er zum Feldmarschall, zum Vizepräsidenten des Hofkriegsrats und auch zum General der Slawonischen (Windischen) Grenze ernannt, im Juli 1655 zum Mitglied des Geheimen Rats, 1665/1666 war er kaiserlicher Botschafter in Konstantinopel.

³⁸ Franz Christoph Khevenhüller zu Frankenburg (1588-1650), kaiserlicher Botschafter in Madrid, Obersthofmeister der Königin Anna (1631-1650), Geheimer Rat. Sein Name wird sechsmal in den Itinerarien von Adam Batthyány erwähnt, er hat sogar an der Hochzeit von Batthyánys Schwester Barbara teilgenommen. ANDRÁS KOLTAI, *Adam Batthyány und seine Bibliothek* (Burgenländische Forschungen Sonderbd. 24; Bibliotheken in Güssing im 16. und 17. Jahrhundert 1), Eisenstadt 2002.

³⁹ Berichte von Franz Christoph Khevenhüller an Maximilian von Trauttmansdorff, ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 54, fol. 106-116.

⁴⁰ Ferdinand Sigmund Graf Kurz von Senftenau (1592-1659), Geheimer Rat, Reichsvizekanzler (1637-1659).

Palais gehalten.⁴¹ Als Präsident der Ungarischen Kammer hielt Paul Pálffy besonders enge und gute Kontakte zum Hofkammerrat Clemens Radolt auf, mit dem er in mehreren Kommissionen und bei Grenzfestungsvisitationen zusammenwirkte.⁴² Die Zusammenarbeit mit Radolt hob Pálffy gegenüber Trauttmansdorff besonders hervor: „Durch herrn Rädolt hab Euer Gnaden ih etliche sachen entbotten, bitt Euer Gnaden wollen ihm in allen glauben göben, undt denselben gnedig befolhen sein lassen, alß meinen alten undt noch restirendten freindt, und mitcollegen, der mit mir die ungerischen, canischen undt banalischen gränizen visitirirt undt zalt hat, von dem ich auch mit der warheit schreiben khann, das schon wenig auf der hoffcamer sein, die in disen undt auch andern des Khönigreichs Ungern sachen so erfahren sein, auch so erbahr undt wahrhafft iedesmahls handteln, als er...“⁴³

Ein treffendes Beispiel dafür, dass Pálffy bereits am Anfang seiner Karriere gute „Freunde und Patrone“ am Kaiserhof hatte, bietet die Art und Weise, wie er das Gut Blasenstein (Plavecké Podhradie, Detrekő, Slowakei) erwarb. Schloss und Herrschaft gehörten Peter Balassi (Balassa), der mit der jüngsten Schwester Pálffys, Magdalena, verheiratet war.⁴⁴ Nach seinem Tod hinterließ er keine männlichen Erben, und deshalb wurde die Frage aktuell, wer die Herrschaft nun erlangen wird.⁴⁵ Außer Pálffy zeigten Paul Apponyi, Emmerich Czobor, Margaretha Bakics, Magdalena Pálffy und Nikolaus Esterházy reges Interesse. Aus einem Gutachten der Hofkammer wird deutlich, welche Kriterien man erfüllen musste, wenn man stolzer Besitzer eines Gutes in Ungarn sein wollte. Alle Kandidaten wurden positiv bewertet, aber das Angebot von Pálffy, der sich in der „Psychologie der Provi-

⁴¹ Franz Christoph Khevenhüller an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 5. März 1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 54, fol. 112f.

⁴² Dr. Clemens Radolt, 1628 in den Adelsstand erhoben, Hofkammerrat, seit 1656 Freiherr. Über Clemens Radolt: THEA LINDQUIST, *Clement von Radolt (1593-1670). A Multifarious Career in the Seventeenth-Century Imperial Service*, Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs 52 (2007) 9-29.

⁴³ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, den 6.1.1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Hungarica Ee: 2, Kart. 133, Nr. 58, fol. 239f.; Brief Nr. 32.

⁴⁴ Nach dem Ableben von Peter Balassi heiratete Magdalena Pálffy noch zweimal: Martin Möriz und Georg Perényi. Sie gehörte zu jenen Pálffys, welche nur ungarische Ehepartner hatten.

⁴⁵ Die ursprünglich als Grenzburg dienende königliche Burg aus dem Mittelalter besaßen die Grafen von St. Georg und Pösing, dann die Serédys, und in den Jahren 1553 bis 1575 auch die Fugger. Danach wurde das Gut von der Familie Balassi erworben.

tierung” am meisten auskannte, war einfach nicht zu übertreffen. Er verpflichtete sich, jährlich 300 Mut Getreide auf dem Donauweg zu liefern, bis die Gesamtmenge von 2000 Mut erreicht wird. Außerdem bot er an, die 27.187 Gulden zu bezahlen, welche Balassa als Pfandsumme auf dem Gut liegen hatte. Da die Herrschaft und die dazu gehörigen Gebäude in den vergangenen Kriegsereignissen völlig ruiniert worden waren, zeigte er sich bereit, die notwendigen Renovierungsarbeiten durchführen zu lassen.⁴⁶

Noch ein weiteres wichtiges Kriterium wurde hervorgehoben, und zwar Pálffys „beständige treu” und „nicht wenicher auch das Euer Mayestät seiner beharlichen treu”. Der Umstand, dass „der herrschaft underthanen woll bei der catholischen religion als Euer Mayestät beständiger devotion erhalten werdt”, machte schließlich Pálffy zum völlig geeigneten Kandidaten für den Besitz des Gutes.⁴⁷

Es stehen bisher wenige Informationen zur Verfügung, wie und auf welche Weise Maximilian von Trauttmansdorff die Wiener Laufbahn seines Schwagers bis 1646 befördert hat. Der Obersthofmeister galt schon seit Anfang der 1630er Jahre als der wichtigste „Türöffner” zum Herrscher. Diesen Umstand nutzten die Pálffys anfangs wohl dazu, um auf verwandtschaftlicher Basis Unterstützung für ihre Angelegenheiten in Wien zu finden. Das Familienarchiv Pálffy beinhaltet einige Briefe, in denen Trauttmansdorff erwähnt wird oder die von ihm stammen. Er sollte z.B. die Beförderung von Nikolaus Pálffy, dem ältesten Sohn von Stephan Pálffy, zum Oberhauptmann der Festung Totis (Tata) unterstützen.⁴⁸ Der „Wiener Schwager” wurde auch in die Studienangelegenheiten des jungen Mannes einbezogen, indem ihn Paul und Stephan Pálffy um Rat ersuchten in der Frage, ob der junge Adelige in Italien weiterstudieren solle oder nicht.⁴⁹

Paul Pálffy diente zuweilen auch als eine vermittelnde Person zu Trauttmansdorff, wie es der Fall von Gottfried Heinrich Graf von Pappenheim

⁴⁶ Paul Pálffy an die Hofkammer. ÖStA HKA Hoffinanz Ung., 1651 Jan.-Dez., Rote Nr. 121, Konv. Dezember, fol. 161f.

⁴⁷ Pálffy musste sich auch mit seiner Schwester einigen, der die Pfandsumme bezahlt wurde. Der Hofkammer musste er außer den Getreidelieferungen auch ein Darlehen in der Höhe von 130.000 Gulden gewähren. Seit 1634 besaß er das Gut erblich. ÖStA HKA Hoffinanz Ung., Jan.-Dez. 1621, Rote Nr. 121, Konv. Dezember, fol. 153-157.

⁴⁸ Paul Pálffy an Stephan Pálffy, Gneredorff, 6. September 1643. ÖStA, Abt. Haus-, Hof- und Staatsarchiv (HHStA), Familienarchiv Pálffy (FA Pálffy), Armarium I, Ladula IV, Fasc. 5, Nr. 228; JEDLICKSKA, *Eredeti részletek*, 359.

⁴⁹ Paul Pálffy an Stephan Pálffy, Wien, 26. August 1643. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. IV, Fasc. 5, Nr. 269; JEDLICKSKA, *Eredeti részletek*, 387.

zeigt. Der Unterführer von Johann Tserclaes Graf von Tilly, dem Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen, hatte bei Trauttmansdorff mehrmals interpelliert, weil er nach seinen treuen Diensten mit dem Prädikat „kaiserlicher Feldmarschall“ ausgezeichnet werden und eine Reichshofratstelle beantragen wollte. Der Obersthofmeister antwortete auf die sich wiederholenden Bittschriften Pappenheims nicht. Daraufhin stützte er sich auf die Vermittlung des Trauttmansdorff-Schwagers Paul Pálffy, den er sogar in seinen Briefen als den „allerliebsten alten Bruder Paul“ bezeichnete.⁵⁰

Wie kann die politische Zusammenarbeit zwischen Pálffy und Trauttmansdorff bis 1646 ausgesehen haben? Diese Frage lässt sich nur indirekt beantworten, unmittelbare Klärungen haben die Forschungen noch nicht zutage gefördert. Eine Methode, welche dazu beitragen kann, die Komplexität ihrer Beziehungen zu erläutern, besteht darin, die Würden und Funktionen, welche sie innehatten, zu vergleichen. Eines muss man sich aber vor Augen halten: Die reale Position eines Adligen bei Hof und in der adeligen Gesellschaft war das Produkt aus mindestens zwei Größen, dem quasi äußerlichen („objektiven“) Rang des Betreffenden aufgrund seines Standes und seines Amtes einerseits, der aktuellen („subjektiven“) Gunst des Monarchen andererseits. Diese Ambivalenz und dieses labile Gleichgewicht von „Standeshierarchie“ und „Amtshierarchie“ einerseits, „Gnadenhierarchie“ oder „Gunsthierarchie“ andererseits schuf einen fruchtbaren Nährboden für Rangkonflikte und Präzedenzstreitigkeiten.⁵¹ Wie konnten Pálffy und Trauttmansdorff solchen Konflikten ausweichen, wenn der eine im Königreich Ungarn, der andere am Habsburgerhof wichtige Positionen innehatte? Wie konnten sie im Geheimen Rat zusammenarbeiten?

Die Ungarische Kammer, in der Pálffy 1626 bis 1646 den Vorsitz innehatte, gehörte nicht zu den traditionellen, im Mittelalter geschaffenen ungarischen Kronämtern. Sie wurde während der Verwaltungsreformen von Ferdinand I. im Jahre 1527 gegründet, um das Finanzwesen in Ungarn in das Gefüge der Habsburgermonarchie zu integrieren. In der Zeitperiode von 1626 bis 1646 war Maximilian von Trauttmansdorff, was die Rangstellung seiner Ämter und Würden betrifft (Geheimer Rat, Präsident des Geheimen Rates, Obersthofmeister), auf einer viel höheren Position als Pálffy. Wenn man ein Vergleich mit der heutigen Zeit zieht, ähnelte die offizielle Beziehung zwischen Pálffy und Trauttmansdorff dem Verhältnis zwischen

⁵⁰ LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 48.

⁵¹ WINKELBAUER, *Fürst und Fürstendiener*, 299.

einem höchsten Regierungsvertreter und einem niedrigeren Beamten. Als Präsident der Ungarischen Kammer konnte es Pálffy nicht schaffen, zum Geheimen Rat ernannt zu werden. Alles deutet darauf hin, dass man abwartete, bis eine der höchsten ungarischen Landeswürden vakant würde, um diese Pálffy zu übertragen.

Der günstige Zeitpunkt kam im Jahre 1645, als die beiden höchsten Würdenträger Ungarns, der Palatin Nikolaus Esterházy und der Oberster Landesrichter Johann Drugeth Homonnay, starben. Anfang des Jahres 1646 wurde Pálffy zu Homonnays Nachfolger ernannt. Aus dieser Position konnte er schon eher damit rechnen, den vielleicht schon lange ersehnten Platz im Geheimen Rat zu bekommen. Es war keine Seltenheit, dass die Mitglieder dieses Organs auch andere Ämter in den verschiedenen Ländern der Habsburgermonarchie innehatten. Wilhelm Slavata beispielsweise war gleichzeitig Oberstkanzler des Königreichs Böhmen, Ferdinand Sigmund Kurz Reichsvizekanzler oder Heinrich Graf von Schlick Hofkriegsratspräsident.

In den Jahren 1600 bis 1674 (bis etwa ein Jahrzehnt nach der Schaffung der Geheimen Konferenz unter Leopold I.) hatte der Geheime Rat 130 Mitglieder. Die absolute Mehrheit stammte aus den österreichischen Erbländern und aus den böhmischen Ländern, mehrere Räte kamen aus dem Heiligen Römischen Reich außerhalb der habsburgischen Erblande, sieben waren Italiener, zwei Spanier, einer Schotte, einer Franzose und einer Niederländer.⁵² Von den ungarischen Magnaten besaßen den Titel „Geheimer Rat“ der Graner Erzbischof und der ungarische Palatin. Diese Ernennung hing aber mit den hohen Würden zusammen, die sie im Königreich Ungarn innehatten. Genauso durften sie bei den königlichen Audienzen anwesend sein.⁵³ Die Besonderheit des Wirkens von Paul Pálffy in dem wichtigsten Beratungsorgan des Herrschers besteht darin, dass er als Oberster Landesrichter zum Geheimen Rat ernannt wurde. Ausser ihm ist noch über Nikolaus Zrínyi bekannt, dass er als Banus von Kroatien und Slawonien zum Mitglied des obersten Beratungsorgans des Herrschers ernannt wurde.⁵⁴ Allerdings muss man betonen, dass noch weitere Forschungen nö-

⁵² WINKELBAUER, *Fürst und Fürstendiener*, 66.

⁵³ PÁLFFY, *Egy horvát-magyar főúri család*, 53-54.

⁵⁴ Zur Tätigkeit von Nikolaus Zrínyi im Geheimen Rat: GÉZA PÁLFFY, *Mellőzött magyarok? Hadikonferenciák ülésrendjei 1660-1662-ből és 1681-ből*, *Levéltári Közlemények* 75 (2004) 1, 47-63; DERS., *Egy horvát-magyar főúri család*, 54.

tig sind, um die genaue Anzahl der ungarischen Geheimen Räte und ihre Rolle im Geheimen Rat festzustellen.

Da seit 1620 so gut wie alle Adeligen am Hof und im Geheimen Rat katholisch waren, spielten konfessionelle Gegensätze für die Formierung höfischer Parteien keine Rolle mehr. Die Parteien (im vormodernen Sinne von Parteien, Gruppen, Cliques) formierten sich nunmehr ausschließlich nach Kriterien wie Landsmannschaft, Patronage- und Klientelbeziehungen, (außen)politischer Orientierung oder persönlicher Feindschaft bzw. Rivalität.⁵⁵ Seit dem Jahre 1619 hat sich die Zahl der Geheimen Räte deutlich erhöht, da die Adeligen häufig als Belohnung für ihre Dienste vom Herrscher mit diesem Titel ausgezeichnet wurden. Dieser Umstand bedeutete aber eine Gefahr für die wirklich effektive Arbeit des Rates. Aus diesem Grund bildete Ferdinand III. das Kollegium der sog. „deputierten Räte“. Ihre Aufgabe bestand darin, den „wirklichen Geheimen Räten“ die verschiedensten Angelegenheiten zur Diskussion vorzubereiten. In den Protokollen ist diese Unterscheidung bei den Namen der Ratsherren nicht aufgeführt. Oft wiederholen sich aber jahrelang dieselben sieben bis acht Personen, von denen anzunehmen ist, dass sie „wirkliche“ Geheime Räte waren. Eine andere Kategorie bildeten diejenigen Adeligen, die nur in ihrer Titulatur den „Geheimen Rat“ führten. Ein solches Beispiel ist der Fall von Georg Lippay, bei dessen Namen ich in einem Dokument aus dem Jahre 1652 das Prädikat „geheimber rath“ gefunden habe.⁵⁶ Weitere Indizien dafür, dass Lippay ein wirklicher Geheimer Rat gewesen wäre, konnte ich nicht nachweisen. Sein Name befindet sich auf keinem der Protokolle, die ich gefunden habe.

Eine weitere Schwierigkeit bei den Forschungen über den Geheimen Rat und seine Mitglieder bildet die Tatsache, dass die Protokolle nicht in einem einheitlichen Archivfond aufzufinden sind, sondern auf verschiedene Stellen verstreut sind. Ich habe ungefähr 60 Protokolle aus den Jahren 1646 bis 1653 in vier verschiedenen Beständen gefunden.⁵⁷ Gleichzeitig sind die Protokolle aus den Hofkammerakten keine „Protokolle der Geheimen

⁵⁵ WINKELBAUER, *Fürst und Fürstendiener*, 184.

⁵⁶ Ferdinand III. an Johann Christoph von Puchheim über die Maßnahmen, welche nach der Schlacht bei Vezekény (Vozokany, Slowakei) zu treffen sind. ÖStA HKA Hoffinanz Ung., 1652 Sept.-Dez., Rote Nr. 189, Konv. September, fol. 223-225.

⁵⁷ Es geht um folgende Bestände: ÖStA HHStA Staatenabteilungen, Polen I, 1649-1652, Kart. 63 und 64; HHStA Vorträge an den Kaiser 2, Konv. 3-4; HHStA Obersthofmeisterakten, Sonderreihe, Bd. 187; ÖStA HKA Hoffinanz Ung., Jahrgänge 1648-1653.

Ratssitzungen” im engeren Sinne des Wortes. Sie sind während der gemeinsamen Zusammenkünfte der Hofkammer und des Geheimen Rates entstanden, bei denen auch Kammerräte oder/und der Präsident der Hofkammer anwesend waren. Es wäre besser, sie als „Vorträge an den Kaiser” zu bezeichnen.⁵⁸

Daher kann ich keine genauen Angaben darüber machen, wie es eigentlich mit dem Auftreten von Paul Pálffy im Geheimen Rat ausgesehen hat. Die bisher festgestellten Zahlen bieten uns allerdings abgesehen davon ein eindeutiges Bild.

1646	1648	1649	1650	1651	1652	1653
Kein Protokoll	15 Protokolle Pálffy: 11	19 Protokolle Pálffy: 1	15 Protokolle Pálffy: 3	9 Protokolle Pálffy: 1	Kein Protokoll	Kein Protokoll

Auf den insgesamt 58 Protokollen (bzw. Vorträgen an den Kaiser) kommt der Name von Pálffy 16 Mal vor. Damit gehört er zum Durchschnitt der Teilnehmer. Von den untersuchten 30 weiteren Geheimen Räten, deren Namen sich auf den Protokollen finden, war ungefähr die Hälfte genauso oft wie Pálffy bei den Sitzungen anwesend. Man muss aber in Betracht ziehen, dass seit 1649, als er zum Palatin gewählt wurde, lange Reisen im Auftrag des Hofes unternehmen musste.⁵⁹

Eine weitere Frage ist, ob Pálffy an den Sitzungen nur in die ungarischen Angelegenheiten involviert wurde. Tatsache ist, dass von den insgesamt 16 Protokollen sich zwölf auf Ungarn, und die restlichen vier auf andere Themen beziehen. Davon kann man aber nicht automatisch darauf schließen, dass Pálffy ein „Experte für Ungarn” am Kaiserhof gewesen wäre, oder man versucht hätte, ihn von den „wichtigen” Angelegenheiten fernzuhalten. Hier sind auch weitere Forschungen nötig, um ein komplexes Bild über die Tätigkeit Pálffys im Geheimen Rat zu bekommen.

Ein weiteres interessantes Phänomen in Zusammenhang mit der Mitgliedschaft Pálffys ist, dass ich in den „Hofzahlamtsbüchern” und „Obersthofmeisterakten” des Wiener Kaiserhofes vergebens nach seinem Namen gesucht habe. Sowie die „echten” als auch die „deputierten” Geheimen Räte sollten jährlich mit einer Summe von 2000 Gulden honoriert werden.

⁵⁸ Auf diesen Umstand hat mich István Fazekas aufmerksam gemacht.

⁵⁹ FUNDÁRKOVÁ, *Tajný radca*, 54.

Die Tatsache, dass Pálffys Name nicht in der Liste der Auszahlungen aufgeführt ist, verringert seine Rolle im Geheimen Rat keineswegs.

Wie aber kann man das Amt des ungarischen Palatins mit dem Obersthofmeisteramt und der Präsidentschaft im Geheimen Rat zueinander in Relation stellen, vor allem was die Bedeutung dieser Ämter angeht? Der Obersthofmeister stand an der Spitze des Wiener Hofstaates. Wie es Ferdinand I. formulierte, sollte er als die „erste person bei kgl. Mt. geacht und geert werden“.⁶⁰ Er besaß die führende Stellung bei Hof in dienst-, finanz- und personalrechtlichen Angelegenheiten. In älteren Zeiten war er ausschließlich mit der gesamten Hofwirtschaft und den Personalangelegenheiten des Hofgesindes befasst sowie für die Repräsentation und das Zeremoniell am Hof verantwortlich. Häufig, jedoch nicht zwangsläufig, war der kaiserliche Obersthofmeister auch Direktor (Präsident) des Geheimen Rates. Immer jedoch wurde der Obersthofmeister aus den Mitgliedern des Geheimen Rats ausgewählt. Die Bekleidung dieses Amtes setzte ein sehr gutes Verhältnis zum Herrscher voraus.⁶¹

Die Tatsache, dass Trauttmansdorff auch Präsident des Geheimen Rates war, verlieh seinem Amt die notwendige politische Schwerkraft. Er hatte die größte Autorität und die führende Position im Geheimen Rat, trug die anhängigen Angelegenheiten vor, unterbreitete dazu Vorschläge und setzte sich dann, wenn er es für richtig hielt, auch dafür ein. Von seiner Überzeugungskraft und von seinem psychologisch ausgewogenen Verhalten hing es ab, ob ihm der Kaiser und seine Räte folgten. Sehr wichtig war auch seine Rolle als Patron von aufstrebenden Adeligen und als Vermittler von Bitten und Forderungen gegenüber dem Hof. Allerdings musste der Patron bei seiner Tätigkeit stets die Meinung des Kaisers vor Augen haben.⁶²

Das ungarische Palatinat hatte seine Ursprünge im Mittelalter. Die frühneuzeitliche Form dieser Würde wurde in groben Zügen durch die sog. „Palatinartikel“ (*articuli palatinales*) von König Matthias Corvinus aus dem Jahre 1486 bestimmt. Dies wurde in den nachfolgenden Jahrzehnten und Jahrhunderten durch Gesetzartikel modifiziert. Wenn man den Präsidenten des Geheimen Rates als den „ersten Minister“ des Kaisers bzw. der Habsburgermonarchie bezeichnen kann, so lässt sich der ungarische Palatin

⁶⁰ CHRISTIAN EHALT, *Ausdrucksformen absolutistischer Herrschaft. Der Wiener Hof im 17. und 18. Jahrhundert*, München 1980, 56.

⁶¹ LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 75.

⁶² LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 84.

als die „wichtigste Person im Lande gleich nach dem König“ charakterisieren. Seine wichtigste Kompetenz bestand darin, die Funktion des königlichen Statthalters (*locumtenens regius*) wahrzunehmen, wenn sich der König außerhalb des Landes aufhielt. (Die Habsburger haben sich nicht immer an diese Praxis gehalten und ernannten zum *locumtenens* nicht den Palatin.)⁶³

Der Palatin war der Oberbefehlshaber (*generalis et supremus capitaneus regni et regnicolarum*) der ungarischen Aufgebotstruppen (*insurrectio*) – auch neuzeitliche Palatine, wie z.B. Thomas Nádasdy (1554–1562), führten es in ihrer Titulatur. Der wichtigste Würdenträger des Landes besaß richterliche Befugnisse; am wichtigsten war, dass er sich in Donationsfragen äußern konnte. Dank dieser Aufgabe war er die zweitwichtigste richterliche Instanz im Königreich nach dem König.⁶⁴

Die Bedeutung des Amtes äußerte sich auch bei den ungarischen Landtagen. Der Palatin war der Vorsitzende der Magnatentafel (Oberen Tafel) des ungarischen Landtags und hatte das Recht, die erste Stimme bei der Königswahl abzugeben – allerdings verlor er dieses Privileg, seitdem die Habsburger den ungarischen Königstitel erblich besaßen (1687). Der Palatin konnte aber weiterhin zusammen mit dem Graner Erzbischof die Krone auf das Haupt des Königs setzen. Er übernahm die Vermittlerrolle, wenn es zu Streitfällen zwischen den Ständen bzw. zwischen den Ständen und dem König kam. Diese Aufgabe des Palatins haben die frühneuzeitlichen Vertreter des Amtes sehr ernst genommen.

Nach 1608 trat eine wichtige Veränderung in der Wahl des Palatins ein. Im Artikel Nr. 3 der Landtagsgesetze vor der Krönung wurde festgesetzt, dass der Herrscher vier Kandidaten – zwei Katholiker und zwei Protestanten – bestimmt, und die Stände über die Person des neuen Palatins auf dem Landtag entscheiden. Vor dieser Bestimmung wählte der König seinen Palatin auf Rat der kirchlichen Würdenträger, der Baronen und der Adeligen aus.⁶⁵

⁶³ Im Jahre 1741 wurden das Statthalteramt (*locumtentiale officium*) und das Palatinamt (*palatinale officium*) gesetzlich vereinigt.

⁶⁴ Zur Rolle des Palatins im 17. Jahrhundert ausführlicher: ÉVA S. LAUTER, *A Palatinus Regni Hungariae a 17. században*, Perlekedő évszázadok. Tanulmányok Für Lajos történész 60. születésnapjára (ed. Ildikó Horn), Budapest 1993, 215–239.

⁶⁵ ÉVA S. LAUTER, „*Modus Observandus...*“. *A 17. századi magyar nádorválasztások rendje*, Portré és imázs. Politikai propaganda és reprezentáció a kora újkorban (ed. Nóra G. Etényi-Ildikó Horn), Budapest 2008, 187–206, 188.

Zusammenfassend kann man feststellen, dass der Palatin über weit gehende administrative, richterliche und militärische Kompetenzen verfügte, im Mittelalter wurde er als „Statthalter des Königs“ abhängig von der Dominanz des jeweiligen Herrschers wahrgenommen.

Wie schon in der obigen Schilderung angedeutet, versuchten die Habsburger die ursprüngliche Bedeutung des Palatinamtes zu verdrängen bzw. zu modifizieren. Aus der Sicht des Wirkens von Paul Pálffy in dieser Würde ist es wichtig hervorzuheben, dass sein Vorgänger Nikolaus Esterházy neue Akzente in der Definierung des Amtes setzte. Nach seinen Vorstellungen sollte der Palatin größere administrative und richterliche Kompetenzen erhalten. Er sollte nicht mehr bloß als Bindeglied zwischen dem König und den Ständen tätig sein, sondern auch außenpolitische Aufgaben (vor allem die Verhandlungen mit den osmanischen Würdenträgern an der ungarisch-türkischen Grenze) wahrnehmen. Es gibt Anzeichen dafür, dass er zielbewusst daran arbeitete, aus den Mitgliedern seiner politischen Gruppe einen wirksamen Apparat um sich aufzubauen.⁶⁶

In welchem Verhältnis standen das Oberhofmeisteramt und das Palatinamt zueinander? Der wichtigste Unterschied bestand darin, dass der Palatin von den ungarischen Ständen gewählt und vom Herrscher in seinem Amt ernannt, besser gesagt bestätigt wurde, der Oberhofmeister bzw. der Präsident des Geheimen Rates hingegen wurde vom Herrscher nach seinem Gutdünken ernannt. Der Hof und der Geheime Rat besaßen keine Kompetenz, den gewählten Palatin, den *Judex Curiae* und die anderen wichtigen Würdenträger des Königreichs Ungarn abzulösen.⁶⁷ In dieser Hinsicht waren sich Trauttmandorff und Pálffy als die höchsten Würdenträger „ihres Landes“ (der Habsburgermonarchie bzw. des Ungarischen Königreiches) gleichgestellt. Pálffy war sich seiner palatinalen Autorität bewusst und betonte sie bei passender Gelegenheit auch gegenüber dem Obersthofmeister.

Dies bezog sich aber nicht auf die Mitgliedschaft Pálffys im Geheimen Rat. Hier musste er Trauttmandorff als seinen „Chef“ akzeptieren, und dies kommt auch in seinen Briefen zum Ausdruck: „Khüsse hiemit Euer Gnaden nochmahlen die hendt, und nimb von derselben gehorsamb uhrlaub mit bitt, mich und alle die meinige in dero gnadt befohlen sein zulassen...“⁶⁸ In diesem Satz äußert sich der Geheimer Rat gegenüber dem Präsidenten dieses

⁶⁶ VÁRKONYI, *Wesselényi*, 122.

⁶⁷ HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, 43.

⁶⁸ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmandorff, Pressburg, 24. April 1650. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 317f.; Brief Nr. 66.

Organs. Der Handkuss – eine unterwürfige Geste – ist der Ausdruck der Hochachtung gegenüber dem mächtigen Patron, dank dessen er nun Geheimer Rat sein kann. Beurlauben sollte Trauttmansdorff Pálffy wegen seiner anstehenden Reise im Mai nach Eperies (ung. Eperjes, Prešov, Slowakei.)

Was die Definition des Begriffs „Patron“ betrifft, unterscheidet RONALD G. ASCH zwei Formen der Patronage: „Benefizialpatronage“ und „Protektionspatronage“. Bei der Benefizialpatronage geht es weniger um eine dauerhafte soziale Beziehung als um ein punktuelles Handeln zugunsten des Klienten (Vergabe von Ämtern, Vorteilen und „Benefizien“ aller Art, Zuerkennung von Rechten, Bestätigung von Ansprüchen, Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten im Sinne des Klienten). Die Protektionspatronage (Patronat) hingegen ist eine mehr oder minder dauerhafte Schutzbeziehung (meist zwischen einem „Mächtigen“ und einem Mindermächtigen). Es ist anzunehmen, dass in der Anfangsphase der Patronatsbeziehung zwischen Trauttmansdorff und Pálffy die Form der „Benefizialpatronage“ typisch war.

Nach 1646 allerdings, als beide die höchsten Würden „ihres Landes“ vertreten haben, trifft auf ihren Fall die „Freundschafts“-Patronage zu. Es geht um ein Patronatsverhältnis zwischen zwei sozial etwa Gleichrangigen, von denen der eine aber dem Machtzentrum näher steht oder über mehr Entscheidungskompetenz verfügt.⁶⁹ Und nochmals sei betont: Dies trifft auf die Beziehungen von Pálffy und Trauttmansdorff im Geheimen Rat zu.

Die Nähe Pálffys zum Wiener Hof, seine guten Kontakte zum Kaiser und seine Mitgliedschaft im Geheimen Rat machten ihn auch zum geeigneten Patron. In seinen Briefen an Trauttmansdorff kann man auch einige von seinen Klienten kennen lernen. Um nur einige Beispiele zu nennen: Er bat den Präsidenten des Geheimen Rates um Audienz für die Bischöfe Benedikt Kisdy und Johann Püsky⁷⁰ und ersuchte Trauttmansdorff, den oberungarischen Vizegeneral Johann Bornemisza zu unterstützen.⁷¹

Den „guten cavalier“ Thököly sollte der Freund in Wien aus einem besonderen Grund befördern: „damit die Ungern spiren können, das Ihr Khayserliche Mayestät sich ihrer allergenedigist annemen“. Die Vorteile

⁶⁹ WINKELBAUER, *Fürst und Fürstendiener*, 203.

⁷⁰ Benedikt Kisdy, Bischof von Erlau (Eger), Johann Püsky, Erzbischof von Kalocsa. Briefe von Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff: Pressburg, 4.4.1650 und Pressburg, 29.3.1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 300f. und 308f. Briefe Nr. 60 und 63.

⁷¹ Pálffy an Trauttmansdorff, Zeben, 3. Februar 1650, ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 262f.; Brief Nr. 43.

zeigen sich dann in einer positiven Einstellung der Ungarn zu Wien: „dardurch ihr Khayserliche Mayestät bey dem khönigreich vill werdden gewinnen und erlangen.“⁷² Johann Semlegi, der den kaiserlichen Gesandten Johann Rudolf Schmidt nach Istanbul begleiten sollte, verdiene auch die besondere Aufmerksamkeit von Trauttmandorff, weil er „in ungerischen sachen guete nachricht geben kan“.⁷³

Der Palatin beförderte nicht nur die Angelegenheiten seiner Landsleute. So wurde einem gewissen Herrn „Kornfäll“ geholfen – allerdings beschwerte sich Pálffy, dass man ihn nicht rechtzeitig über das Problem dieses Herrn informiert habe.⁷⁴ Ferdinand Freiherr von Rueber wurde auch mit dem für Pálffy charakteristischen Eifer geholfen, damit Trauttmandorff mit ihm „gnedig zufridten sein werdden, undt spiren, das ich in allen gehorsamst nachhomben will, so Euer gnaden mir schaffen werdden“.⁷⁵

Die 74 Briefe, welche Paul Pálffy im Frühjahr 1647 bzw. vom Oktober 1649 bis zum Mai 1650 an Maximilian von Trauttmandorff geschrieben hat, sind inhaltlich sehr vielfältig. Aus dem Themenreichtum der Briefe werde ich die folgenden Probleme untersuchen: 1) der Pálffy-Lippay-Konflikt, 2) deutsche Soldaten in ungarischen Festungen, 3) Siebenbürgen.

Allerdings kommt in den Briefen noch ein wichtiges Thema vor, das ich aber in diesem Aufsatz nicht behandeln werde, und zwar die Problematik der königlichen Freistädte. Pálffy unternahm im Frühjahr 1650 mehrere Reisen in den östlichen Teil des Königreichs Ungarn, nämlich nach Oberungarn. Zu seinen wichtigsten Aufgaben gehörten die Schlichtung des Streits zwischen den ungarischen, slowakischen und deutschen Bürgern von Neusohl (Banská Bystrica, Besztercebánya, Slowakei), die Lösung des Problems der Rückgabe von katholischen Kirchen in Kaschau (Košice, Kassa, Slowakei) und die Beilegung des Konflikts zwischen der adeligen Familie Thököly und den Bürgern von Käsmark (Kežmarok, Késmárk, Slowakei). Eine Analyse zur Problematik der Städte würde den Rahmen dieses Aufsatzes sprengen.

⁷² Pálffy an Trauttmandorff, Leutschau, 2. Februar 1650. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 260f.; Brief Nr. 42.

⁷³ Pálffy an Trauttmandorff, Eperies, 17. Mai 1650. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 332f.; Brief Nr. 73.

⁷⁴ Pálffy an Trauttmandorff, Pressburg, 16. Dezember 1649. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 218f.; Brief Nr. 23.

⁷⁵ Pálffy an Trauttmandorff, Pressburg, 31. Dezember 1649. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 237f.; Brief Nr. 31.

PÁLFFY VERSUS LIPPAY UND SZELEPCHÉNY

In Pálffys Briefen an Trauttmansdorff werden zwei Persönlichkeiten besonders oft erwähnt: der Graner Erzbischof Georg Lippay und der ungarische Kanzler Georg Szelepchény.⁷⁶ Der Palatin kritisierte sie, schilderte ausführlich ihre „Intrigen“ und beklagte sich über sie. Das gespannte Verhältnis zwischen dem Palatin und dem Graner Erzbischof war einer der bestimmenden Momente des ungarischen politischen Lebens in den Jahren 1646 bis 1653.

Vor dem Tod Nikolaus Esterházys (1645) kann man keine Anzeichen dafür finden, dass Pálffy und Lippay irgendwelche Streitigkeiten gehabt hätten. Die Feindseligkeiten brachen erst nach dem Ableben des Palatins aus. Die Einzelheiten dieses Machtkampfes lassen sich nicht nur aus Pálffys Briefen an Trauttmansdorff verfolgen. Im Juli 1650 verfasste der Palatin ein ausführliches Memorandum an den Herrscher, in dem er detailliert beschrieb, was sich zwischen ihm und dem Graner Erzbischof seit dem Anfang des Jahres 1646 an Konflikten zugetragen hatte.⁷⁷

Der Grund für den Ausbruch der Spannungen zwischen den beiden Politikern war sehr wahrscheinlich Pálffys eindeutiges Bestreben, die Spitzenposition in Ungarn einzunehmen. Der Graner Erzbischof Georg Lippay, ein gebildeter und ehrgeiziger Mann, stellte sich seinen Ambitionen entgegen. Diese offen ausgetragenen Auseinandersetzungen teilten die ungarischen Adligen in zwei politischen Gruppen, abhängig davon, ob sie mit Pálffy oder mit Lippay sympathisierten.

Die Wurzeln der politischen Gruppen um Pálffy bzw. Lippay lagen im sog. Esterházy-Kreis. Der Palatin hatte talentierte junge Hochadelige um sich versammelt, um sie zum Träger seiner politischen Vorstellungen zu machen. Zu den bekanntesten Anhängern Esterházys gehörten Nikolaus und Peter Zrínyi, Adam I. Batthyány, Ladislaus Csáky, Adam Forgách, Franz Nádasdy und Franz Wesselényi.

Wichtig ist zu betonen, dass der gebildete Palatin auf intellektuell begabte Persönlichkeiten setzte. Neben den Aristokraten unterstützten die

⁷⁶ Die neueste Kurzbiographie von Georg Lippay und Georg Szelepchény stammt von PÉTER TUSOR: *Esztergomi érsekek 1001-2003* (ed. Beke Margit), Budapest 2003, 296-303 und 303-310.

⁷⁷ Bericht von Paul Pálffy an Ferdinand III., Woinitz, 3. Juli 1650. ÖStA HHStA Türkei I, Turcica 1650, Kart. 122, fol. 6-14.

Esterházy-Gruppe Vertreter, *Familiars* oder Klienten aus dem niederen Adel.

Esterházy ist bekannt als Verfasser von Memoranden an den Wiener Kaiserhof, aber er äußerte seine Vorstellungen auch auf Adelsversammlungen oder im Kreise seiner Anhängerschaft. Die Mitglieder seiner Gruppe sollten auf seinen Rat hören, ihn auf den Adelsversammlungen unterstützen und verschiedene Aufgaben für ihn erfüllen.⁷⁸

Wenn am Wiener Hof von Patronage bzw. von Klientelbeziehungen die Rede war, muss man an dieser Stelle die Besonderheiten der Beziehungen der ungarischen Adelligen verschiedenen Ranges untereinander ansprechen. Nach der Besetzung Ofens (Budas) durch die Osmanen (1541) endete die Existenz eines selbständigen ungarischen königlichen Hofes. Weder Wien noch Weißenburg konnten ihn ersetzen. In dieser Situation traten die Residenzen der Aristokraten und Prälaten in den Vordergrund. Im Gegensatz zu der westeuropäischen Entwicklung, wo der königliche Hof immer größere Bedeutung erlangte, wurden die ungarischen Adelsschlösser und -burgen zu Zentren der Macht, Kultur, Bildung und der adeligen Repräsentation. Angesichts der Türkengefahr war auch ihre militärische Funktion wichtig geworden.⁷⁹

Wer in Ungarn Karriere machen wollte, suchte die Residenzen der mächtigen politischen, kirchlichen und militärischen Repräsentanten auf. Die ungarische Forschung spricht von dem „*Dominus*“ und seinen „*Familiaren*“ bzw. „*Servitoren*“. Die „*Familiare*“ bzw. „*Servitoren*“ erfüllten verschiedene Aufgaben für ihren Herren, je nachdem, ob sie an seinem Hof, in der Verwaltung seiner Güter oder „außerhalb“ des Hofes, auf militärischem oder administrativem Feld tätig waren.⁸⁰ Wenn der „*Dominus*“ die Karriere seines „*Servitoren*“ („*Familiaren*“) unterstützte und beförderte, kann man von der ungarischen Variante der westeuropäischen Patron-Klient-Beziehung sprechen. Besonders trifft dies bei solchen Fällen zu, in denen der „*Dominus*“ auch am Wiener Hof in irgendeiner Form präsent war und

⁷⁸ KATALIN PÉTER, *Esterházy Miklós*, Budapest 1985, 154-184.

⁷⁹ ANDRÁS KOLTAI, *Magyar udvari rendtartás*, Budapest 2001, 10-12. Zu den ungarischen adeligen Höfen gibt es eine große Anzahl von Literatur. An dieser Stelle soll der vor kurzem erschienen Band *Idővel paloták...* (siehe Anmerkung 3), hervorgehoben werden, in dem eine repräsentative Auswahl von Aufsätzen zum Thema von ungarischen und slowakischen Historikern zu finden ist.

⁸⁰ In den ungarischen Archivquellen werden sie unter dem Namen „*szolga*“, „*főember szolga*“, „*uraim*“, „*atyafi*“ oder „*szolgáló atyafi*“ aufgeführt. KOLTAI, *Magyar udvari*, 12.

seinen „*Servitoren*“ („*Familiaren*“) durch seine Kontakte zum Kaiser oder den Hofadeligen helfen konnte.

Zu unterscheiden ist also, ob es um einen „*Servitor*“ („*Familiar*“) ging, der Aufgaben und Dienste am Hofe seines *Dominus* zu erfüllen hatte, oder um einen Klienten, der nicht zum engeren Hof gehörte, sondern politisch mit seinem Patron zusammenarbeitete oder/und von ihm unterstützt bzw. in seiner Karriere befördert wurde. Ein weiteres wichtiges Kriterium bei der Unterscheidung ist der Abhängigkeitsgrad. Der „*Servitor*“/„*Familiar*“ war von seinem *Dominus* in dem Sinne stärker abhängig, dass er im Falle des materiellen oder politischen Niedergangs seines Herrn auch selbst einen Abstieg erlebte. Der Klient wählte seine Patrone je nach seinen Interessen und Karriereplänen aus und wechselte sie je nach dem, von wem er mehr Vorteile für sich erwarten konnte.

Der Fall Paul Pálffys gewährt uns einen interessanten Einblick in die Mechanismen, wie sich ein mächtiger und einflussreicher ungarischer „*Dominus*“ gleichzeitig als Patron am Wiener Hof behaupten konnte.

Die Entstehungsgeschichte der politischen Gruppen von Paul Pálffy und Georg Lippay ist umso interessanter, als beide Gegner von Nikolaus Esterházy gewesen sind. Nach dem Tod des Palatins bemühten sich beide aber darum, die Mitglieder des Esterházy-Kreises für sich zu gewinnen. Dies konnten sie mit verschiedenen Methoden erreichen: mit der Förderung der Karriere ihrer Anhänger oder ihrer tatkräftigen Unterstützung bei der Erteilung von Donationen – in beiden Fällen war es sehr vorteilhaft, wenn man gute Bekannte in Wien hatte.

Adam Batthyány scheint ein beliebtes „Objekt der Unterstützung“ sowohl von Esterházy als auch von Pálffy und von Lippay gewesen zu sein. Peter Pázmány bewegte den jungen Mann dazu, zum Katholizismus zu konvertieren und Palatin Esterházy unterstützte ihn tatkräftig in seiner militärischen Laufbahn.⁸¹ Pálffy suchte in seiner Position als Präsident der Ungarischen Kammer die Nähe zu Batthyány, indem er ihn mit „Tipps“ für lukrative Güter versorgte. Dies bezeugt auch der Fall der Donation der Burg und Herrschaft Schintau (Šintava, Sempete, Slowakei) am Ende der 1630er Jahre. Als Gegenkandidat des Palatins interessierte sich Adam Batthyány für den Erwerb, dem Pálffy den Rücken stärkte, indem er sich als „Lobbyist“

⁸¹ Über die Konversion Batthyánys zum Katholizismus siehe: ISTVÁN FAZEKAS, *Die Rekatholisierung Adam Batthyánys im Jahr 1629*, „Reformation und Gegenreformation im Pannonischen Raum“. Schlaininger Gespräche 1993/94. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland (WAB-Band 102), Eisenstadt 1999, 297-304.

für seinen Schützling in Wien betätigte. Esterházy versuchte mehrmals, persönlich mit dem Präsidenten der Ungarischen Kammer zu sprechen, er schrieb an ihn und an seinen Bruder Stephan Pálffy zornige Briefe, in denen er ihn zu Änderung seiner Meinung aufforderte, allerdings vergeblich.⁸² Auch wenn das Gut schließlich Esterházy zugesprochen wurde, änderte das nichts an der späteren ausgesprochen freundschaftlichen Beziehung zwischen Pálffy und Batthyány.⁸³

Der Fall Batthyánys ist aber auch ein Beispiel dafür, dass die Anhänger der frühneuzeitlichen politischen Gruppen es mit der sog. „Parteidisziplin“ nicht allzu ernst genommen haben. Nicht nur, dass sie nach ihren jeweiligen Interessen die Seiten wechselten, sondern sie hielten gleichzeitig gute Kontakte zu den Mitgliedern oder sogar zum Leiter der „feindlichen“ Partei. Adam Batthyány bietet auch dafür ein gutes Beispiel. Nachdem Johann Christoph von Puchheim⁸⁴ zu der Partei des Erzbischofs übergegangen war, änderte sich nichts an der Freundschaft zwischen ihm und Batthyány. Die Güter der beiden Herren lagen in der Nachbarschaft, und sie besuchten einander oft. Diese Gewohnheit pflegten sie auch dann weiter, als sich Puchheim und Pálffy im Herbst 1651 verfeindeten: „Herr Pucheim war bei mir zu Besuch, es war sehr lustig, wir haben auf die Gesundheit Euer Gnaden getrunken...“, schrieb Batthyány im Sommer 1652 an Ladislaus Esterházy.⁸⁵

Von den ursprünglichen Mitgliedern des Esterházy-Kreises finden wir in der politischen Gruppe des neuen Obersten Landesrichters Nikolaus und Peter Zrínyi, Adam Batthyány, Adam Forgách (der übrigens Pálffys Neffe war) und, was besonders überraschend ist, den ältesten Sohn des verstorbenen Palatins, Ladislaus Esterházy. Pálffy zog ihn – und somit die ganze Familie Esterházy – auf seine Seite, indem er ihn beim Erwerb der Herrschaft Eisenstadt tatkräftig unterstützte.⁸⁶ Damit machte er sich aber

⁸² Die Briefe von Nikolaus Esterházy an Stephan Pálffy: ÖStA HHSStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. 5 (Kart. 12).

⁸³ ÖStA AVA Hofffinanz Ung., 1639 Juli-Dez., Rote Nr. 160, Konv. August, fol. 265-274 und 275-310.

⁸⁴ Johann Christoph von Puchheim (1605-1657), Oberhauptmann der Grenzfestung Komorn (1639-1651), 1643-1657 Hofkriegsrat, von 1653 bis zu seinem Tod Geheimer Rat, Feldmarschall (1648-1657).

⁸⁵ Adam Batthyány an Ladislaus Esterházy, Forchtenau, 16. Juni 1652. MOL Batthyány cs. lt., Missiles (P 1314), Nr. 12.276. Zur Beziehung zwischen Batthyány und Pucheim: KOLTAI, *Adam Batthyány und seine Bibliothek*, 72.

⁸⁶ In diesem Streit ging es nicht nur um das Gut, sondern auch um die Vormundschaft von Ursula Esterházy. Sie war die Tochter von Stephan Esterházy, dem ältesten Sohn von

Franz Nádasdy,⁸⁷ der eine Zeit lang zu Lippays Anhängern gehörte, zu seinem Gegner, der sich dann aber doch auf Pálffys Seite stellte.⁸⁸

Im Unterschied zu Esterházy, der die jungen Magnaten sozusagen politisch „erzog“, unterstützten Pálffy nunmehr ausgereifte politische Persönlichkeiten, die bereits wichtige Ämter und Positionen innehatten. Ladislaus Esterházy war Oberhauptmann von Pápa und Obersgespann des Komitats Ödenburg, Nikolaus Zrínyi wurde 1648 Banus von Kroatien und Slawonien, Adam Batthyány vertrat seit 1633 die Funktion des transdanubischen Kreisoberhauptmanns und Grenzobersten der gegenüber von Kanizsa liegenden Festungen, Adam Forgách war Oberst der Bergstädtischen Grenze (1645-1663) mit Zentrum Neuhäusel (Nové Zámky, Érsekújvár, Slowakei).

Die politische Gruppe des Graner Erzbischofs bestand aus nicht weniger bedeutenden Persönlichkeiten der weltlichen und kirchlichen Elite des Ungarischen Königreiches. Sein engster Mitarbeiter und Verbündete war der ungarische Kanzler Georg Szelephény (1644-1666). Der Vizekanzler (1645-1648) Georg Széchényi, der Personal Georg Oroszy (1650-1665), der Pressburger Propst und Bischof von Erlau (1642-1647) Georg Jakusics (Jakusith), Franz Wesselényi, der oberungarische Oberhauptmann (1648-1658) und spätere Palatin (1655-1667), Ladislaus Csáky – seit 1639 Oberhauptmann zu Lewenz (Léva, Levice, Slowakei) an der Bergstädtischen Grenze und

Nikolaus Esterházy aus erster Ehe mit Sophia Dersffy. Da sie die einzige Erbin ihrer Eltern war, bestand natürlich für die interessierten Parteien eine lukrative Gelegenheit, nach dem Ableben von Nikolaus Esterházy die Vormundschaft zu übernehmen. Franz Nádasdy begründete seine Ansprüche auf das Gut und die Vormundschaft damit, dass er der Ehemann von Julia Esterházy war. Pálffys ausgezeichnete Kontakte in Wien haben sehr dazu beigetragen, dass Nádasdy in der Auseinandersetzung mit Ladislaus Esterházy schließlich unterlag. JUDIT FEJES, *Az Esterházyak házassági politikája 1645 után*, Gyermekek a kora újkori Magyarországon (ed. Katalin Péter), Budapest 1996, 115-166, 128.

⁸⁷ Franz III. Nádasdy (1623-1671), seit 1644 königlicher Ratsherr, 1646-1655 ungarischer königlicher Hofmeister, seit 1655 *Judex Curiae* (Oberster Landesrichter). Nach dem Tode von Franz Wesselényi wurde er königlicher Statthalter. Eine der zentralen Figuren der Wesselényi-Verschwörung. Im Jahre 1671 wurde er hingerichtet, sein riesiges Vermögen von der Hofkammer beschlagnahmt. Seine Biographie bis zur Wesselényi-Verschwörung, neuerdings: KATALIN TOMA, *Gróf Nádasdy Ferenc országbíró politikusi pályaképe (1655-1666)*, Unveröffentlichte Dissertation, Budapest 2005.

⁸⁸ Laut der Meldung des siebenbürgischen Gesandten Jonas Mednyánszky wechselte Nádasdy die Partei wegen eines Briefes des Graner Erzbischofs. Da riet Lippay dem Herrscher, in ungarischen Angelegenheiten die Meinungen der ungarischen Adelligen ausser Acht zu lassen. Dies hat Nádasdy gegen Lippay gerichtet. KATALIN PÉTER, *Zrínyi Miklós terve II. Rákóczi György magyar királyságáról*, Századok 106 (1972) 653-666, 657.

später Oberster Landesrichter (1649-1655), bzw. Stephan Csáky – Oberhauptmann in Oberungarn (1644-1646) und ungarischer Schatzmeister (1644-1662, lat. *tavernicorum regalium magister*) – und Kaspar Lippay, der Bruder des Erzbischofs, gehörten auch zum engeren Kreis von Georg Lippay.⁸⁹ Nicht weniger bedeutend ist die Anhängerschaft beider Gruppen in den Reihen der niederen Adelsgesellschaft – allerdings ist die Erforschung konkreter Namen hier weit schwieriger als im Falle der Magnaten. Eine weitere Forschungsaufgabe wäre, ihre Aufgabenbereiche zu erkunden, um spezifizieren zu können, ob es sich um „Klienten“, „Familiaren“/„Servitoren“ oder „Sympathisanten“ und „Unterstützer“ von Pálffy oder Lippay handelte.

Beide Parteienführer versuchten ihre Anhänger in den besten Positionen durchzusetzen, um dadurch noch mehr Einfluss in der ungarischen Innenpolitik zu gewinnen. Sie verhielten sich also ähnlich wie die mächtigen Patronen am Wiener Hof. Lippay war in dieser Hinsicht erfolgreicher als sein Gegner. Die Ernennung seines Bruders Kaspar zum Präsidenten der Ungarischen Kammer (1646) erreichte er trotz der Tatsache, dass dieses Organ 20 Jahre lang von Pálffy geleitet wurde und sein Einfluss hier als unumstritten galt.⁹⁰ Zum *Judex Curiae* wurde Ende 1649 mit Ladislaus Csáky ebenfalls ein Anhänger Lippays ernannt. Von Pálffys Anhängern erreichte nur Nikolaus Zrínyi, der kroatisch-slawonischer Ban wurde, eine hohe Landeswürde.

Zum Austragungsort des Machtkampfes wurden nicht nur die Adelsversammlungen oder die Landtage, sondern auch der Wiener Kaiserhof. Über Pálffys Wiener Kontakte wurde schon einiges gesagt. Georg Lippays Unterstützer am Habsburgerhof sind allerdings viel weniger erforscht, obwohl der Graner Erzbischof jahrelang Leiter der Ungarischen Hofkanzlei in Wien war und in dieser Funktion genug Gelegenheit hatte, gute Kontakte in der Residenzstadt auszubauen. Seit Anfang der 1650er Jahre stellte sich der Vizepräsident des Hofkriegsrats Johann Christoph von Puchheim auf seine Seite, der allerdings vor diesem Zeitpunkt Pálffys Anhänger ge-

⁸⁹ S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 20.

⁹⁰ Allerdings möchte ich bemerken, dass anhand des Aktenbestands Hoffinanz Ungarn deutlich wird, dass Pálffy die Kammerangelegenheiten weiter verfolgte und, wenn es nötig erschien, auch aktiv eingriff. Kaspar Lippay war wahrscheinlich nicht sehr geeignet für den Posten, oder er konnte Pálffys Dominanz nicht „eliminieren“.

wesen war.⁹¹ Aus einem Brief von Georg Szelepchény an den Erzbischof erfährt man die Namen von anderen Wiener Sympathisanten: „Euer Gnaden sollte außer den Herren Auersperg und Lobkowitz niemandem glauben, sie sind unsere wahre Freunde... sie haben mir anvertraut, dass beide eine heimliche Liga mit Euer Gnaden halten, und obwohl sie bisher weniger geschrieben haben, werden Euer Gnaden bald sehen, wie oft sie sich melden...“.⁹² Im Jahre 1652, in dem dieser Brief entstanden ist, repräsentierten Johann Weikhard von Auersperg und Wenzel Eusebius von Lobkowitz⁹³ eine neue, bestimmende Generation der Wiener Politiker. Dies deutet darauf hin, dass der Graner Erzbischof ebenso mächtige Unterstützer am Habsburgerhof hatte wie Paul Pálffy. Weitere Forschungen sollten erläutern, wie diese politische Zusammenarbeit verlief.

Besonderes Interesse verdient der ungarische Kanzler Georg Szelepchény, weil er oft in Pálffys Briefen als die „verlängerte Hand“ Lippays in Wien erwähnt wird.⁹⁴ Szelepchény (1604/5-1685) gehört zweifellos zu den kontroversiellsten Persönlichkeiten seiner Zeit und machte eine, den ungarischen Verhältnissen gemäß, ungewöhnliche Karriere. Er stammte aus den Reihen des niederen Adels und kämpfte sich nicht nur dank der Unterstützung des Graner Erzbischofs Peter Pázmány, sondern auch wegen seines „self-made-man-Potenzials“ ganz nach oben. Schon während seines Studiums in Rom verstand er es, seine Intelligenz und Bildung richtig einzusetzen. Szelepchény publizierte theologische Thesen und hielt eine festliche Rede vor dem Papst Urban VIII. Er schuf exzellente Kontakte in Rom, von welchen er seine ganze Karriere lang profitieren konnte.⁹⁵ Den Höhepunkt seiner Laufbahn erreichte er, als er nach der Wesselényi-Verschörung im Jahre 1670 zum königlichen Statthalter ernannt wurde.

Sein korruptes Verhalten war unter seinen Zeitgenossen schon fast legendär. Dies hing wohl mit seiner niedrigeren Herkunft zusammen. Er versuchte die eigene finanzielle Lage und die seiner Familie mit allen mög-

⁹¹Über Puchheims Rolle in beiden politischen Gruppen ausführlicher: S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 20 und FUNDÁRKOVÁ, *Palatín Pavol Pálfi a uborská*, 245.

⁹² S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 20.

⁹³ Johann Weikhard von Auersperg (1615-1677), seit 1646 Mitglied des Geheimen Rates, in den Jahren 1655–1657 Präsident des Geheimen Rates und Obersthofmeister; Wenzel Eusebius Lobkowitz (1609-1677), in den Jahren 1637 bis 1650 Mitglied des Hofkriegsrats, in den Jahren 1650 bis 1655 Hofkriegsratspräsident; der spätere berühmte erste Minister Leopolds I.

⁹⁴ Siehe die neue Kurzbiographie von TUSOR, *Szelepchény*, 303–311.

⁹⁵ TUSOR, *Szelepchény*, 305.

lichen Mitteln zu verbessern.⁹⁶ Aus diesem Grund hatten seine politischen Gegner zahlreiche Gelegenheiten, um ihn zu kritisieren: „...also sehen Ihr Gnaden was das für ein Kanzler ist, von dieser materi aber, und ändern mehr, will Euer Gnaden eher ich verreise, von Preßburg außfirllicher berichten, und zeigen, was das für ein Mann ist, das nichts under ihm stökhett, als der Geiz, undt das er ihr Mayestät alles umbs gelt verkhauffen thet...“.⁹⁷

Georg Lippay verhalf übrigens nicht nur seinen Anhängern zu höheren Posten, er versuchte auch zu verhindern, dass Pálffy in seiner Karriere vorankommt. Wahrscheinlich scheute er es nicht, dabei zu unkorrekten Mitteln zu greifen. Für die Vollstreckung solcher Taten eignete sich am besten Szelepchény, der auf die ehrenhafte Ausübung seines Amtes wenig Wert legte. Als Leiter der Ungarischen Hofkanzlei gingen tagtäglich mehrere offizielle Schriften durch seine Hände. Wenn wir Pálffys Klagen Glauben schenken können, nutzte Georg Lippay diesen Umstand aus, als er im Jahre 1646 die Ernennung Pálffys zum Obersten Landesrichter zu verhindern versuchte: „Undt zwar erstlich, hat er bey denominirung eines *judicis curiae* nach deme Herr Graff Homonnai⁹⁸ seel. gestorben, etliche *mandata*, under Euer Khayserliche Mayestät namben ausfärtigen lassen und derselben 8 ohne überschrifft der Ursachen ihme zuhendent bringen lassen, solche denen jenigen zu intituliren, welche er seinem bedunken nach vermaint hat, ihre *vata* in *assequirung* gedachtes *officii judicis curiae* nit mir, sondern einem anderen, den er wollte befördern, wägforiren⁹⁹ werden, darunder aber etliche gewesen, die ihne ins Gesicht außtrucklich gesagt haben, sye khunten mich nit *praeteriren*...“.¹⁰⁰

Der Erzbischof mischte sich auch in die Kandidatur Pálffys zum Palatin in den Jahren 1646 und 1649 ein. Im September 1646 schlossen der Erzbischof Lippay und der Oberste Landesrichter Pálffy ein Übereinkommen, demzufolge Pálffy auf die Wahl zum Palatin verzichten sollte. Er wurde stattdessen zum Geheimen Rat ernannt, was zur Aussöhnung zwischen den beiden Kontrahenten führen sollte. Pálffy erinnerte sich an die Ereignisse dieser Tage im Jahre 1650 wie folgt: „Ändern, alß Euer Khayserliche

⁹⁶ Ebenda.

⁹⁷ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmandorff, Stampfen, 26. Dezember 1649. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 235f.; Brief Nr. 30.

⁹⁸ Johann Drugeth Homonnai, Oberster Landesrichter (1636-1645).

⁹⁹ Unsichere Lesung.

¹⁰⁰ Bericht Pálffys an den Kaiser, Woinitz, 3. Juli 1650. ÖStA HHStA Türkei I, Turcica 1650, Kart. 122, fol. 6-14.

Mayestät mich den vergangenen landtag [1646/47] zu dero geheimben rath genedigist gewirdigt haben, hat er mir bey seiner geistlichkheit geschworen, mich helfent umfangen, mit versprächung, er wölle mit mir vertraulich correspondiren, ein freindt meiner freindt, undt hergegen ein feindt meiner feindt sein.¹⁰¹ Die Freundschaft hielt aber nur sehr kurze Zeit an: „...khaum nach verfließung dreyer stunden thut er mich seiner zusag zuwider bezichtigen, es bleib im geheimben rath nichts verschwigen, ich offenbahre alles denen evangelischen, tractire a parte mit ihnen, ich were wider den geistlichen standt...“.¹⁰² Drei Jahre später, als Pálffy nach dem Tod von Johann Draskovich neuerlich für die Würde des Palatins kandidierte, habe Lippay „mit geistlichen und weltlichen in ganzem landt vorgehabt“, damit sein Vorhaben nicht gelinge. Leider erfahren wir keine Einzelheiten, weil für die Zeitgenossen die Taten des Erzbischofs „genugsamb bekant“ waren.¹⁰³

Ein zusammenfassendes Bild des Konflikts zwischen Pálffy und Lippay könnte man nur gewinnen, wenn die politische Tätigkeit des Erzbischofs besser erforscht wäre, was derzeit leider nicht der Fall ist.¹⁰⁴ Seine Meinung über dem Gegner kann man nur einzelnen Briefen entnehmen: „Ich war vor kurzem in Wien“, schrieb er in einem Brief an Adam Forgách, „wo ich viele Beschwerden über den Palatin gehört habe, der ein brachium regale gegen Frau Forgách angeordnet hat. Ich habe es vor Ihrer Majestät nicht erwähnt, es beschäftigen sich ohnehin viele mit diesem Vorfall. Nachdem ich in Galgóc¹⁰⁵ eingetroffen bin, hat man mir Briefe gebracht, in denen ich vieles über die Empörung der Menschen in Oberungarn gelesen habe, die gegen die deutschen Fußknechte sind. Ich habe auch überlegt, wenn der Herr Palatin sich berechtigt sieht, ein brachium regale zu erteilen, wird es auch mich einmal betreffen, da ich weiß, wie er über mich denkt. Er ist ein

¹⁰¹ Bericht Pálffys an Kaiser Ferdinand III., Woinitz, 3. Juli 1650. ÖStA HHStA Türkei I, Turcica 1650, Kart. 122, fol. 6-14.

¹⁰² Ebenda.

¹⁰³ Ebenda.

¹⁰⁴ Einige Aspekte der politischen Tätigkeit von Georg Lippay sind von PÉTER TUSOR geklärt worden. Siehe die bisher unedierten Briefe des Graner Erzbischofs: PÉTER TUSOR, *Egyház és közélet a XVII. századi Magyarországon. Zombori Lippay György levelei királyságbeli főurakhoz I-II*, Ungedruckte Diplomarbeit, Budapest 1994; weiter.: DERS., *Purpura Pannonica. Az esztergomi „bíborosi szék” kialakulásának előzményei a 17. században* (Collectanea Vaticana Hungariae I/3), Budapest-Róma 2005, 106-160.

¹⁰⁵ Hlohovec, heute Slowakei.

leichtfertiger Mensch, der unsere Gesetze nicht kennt und sich mit diesem nichtswürdigen Vittnyédi befreundet...“.¹⁰⁶

Das Übergewicht der Klagen Pálffys gegen den Erzbischof könnte uns leicht zu dem Gedanken verleiten, dass hauptsächlich Lippay die Kontroversen verursacht habe. Höchstwahrscheinlich trifft dies nicht zu. Die Schwierigkeit bei der Rekonstruktion von Lippays politischen Vorstellungen besteht darin, dass man sie auf indirekte Weise, häufig aus den Schilderungen seines Widerparts Pálffy, ableiten muss.

Aus dem kurzen Lippay-Zitat geht bereits hervor, was den Erzbischof an seinem Kontrahenten am meisten störte: das selbstbewusste Handeln in seinem Amt. Der Pálffy-Lippay-Konflikt ist in seinem Kern ein klassisches Beispiel auf die Auseinandersetzung zwischen dem höchsten weltlichen und kirchlichen Vertreter des Königreichs Ungarn. Der Graner Erzbischof beanspruchte für sich die führende Rolle, da er meinte, diese stehe dem Oberhaupt der ungarischen katholischen Kirche zu. Der Palatin hingegen konnte mit den schon erwähnten „Palatinartikeln“ argumentieren, denen zufolge die höchste Würde des Königreichs in besonderen Fällen auch durch die Statthalterei des ungarischen Königs repräsentiert werden konnte.¹⁰⁷

Wie sahen die politischen Vorstellungen der beiden Kontrahenten aus? Im Grunde kann man sagen, dass beide Träger des politischen Erbes von Esterházy waren. Das Ziel der politischen Gruppe des Palatins wurzelte im größten Problem Ungarns: in der Versorgung, Bezahlung und Aufrechterhaltung des Grenzverteidigungssystems und der Festungsbesetzungen. Die sich trotz dem Friedensvertrag immer wieder ereignenden Streifzüge der Osmanen beschäftigten die höchsten ungarischen Amtsträger praktisch

¹⁰⁶ Mit dem „nichtswürdigen Vittnyédi“ ist der Ödenburger Jurist Stefan Vittnyédi gemeint, der Pálffys Klient war: Georg Lippay an Adam Forgách, Galgóc, 18. November 1650. SNA Ústr. pálfy. arch., Arm. VIII, Lad. V, Fasc. 1, Nr. 5.

¹⁰⁷ Die Wurzeln dieser Kompetenzstreitigkeit lagen in der politischen Entwicklung im Königreich Ungarn nach der Schlacht am Mohács (1526). Ferdinand I. wollte die Positionen der ungarischen katholischen Kirche stärken, aus diesem Grund ernannte er den Graner Erzbischof zugleich zum königlichen Statthalter (*locumtenens regius*). Dies bedeutete eine eindeutige Stärkung der Position des Erzbischofs gegenüber dem Palatin. Abgesehen von dem Palatinat von Thomas Nádasdy (1554-1562) wurde die höchste Würde des Königreichs Ungarns bis zum Jahre 1608 nicht besetzt. Die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts war die Ära der Bischöfe-Statthalter. Erst mit dem Palatinat von Stephan Illésházy (1608-1609) und Georg Thurzó (1609-1616) war die „alte“ Ordnung wieder hergestellt worden. Der Streit um die Position des ersten Mannes ging aber weiter, und charakterisierte auch das Verhältnis zwischen Nikolaus Esterházy und Peter Pázmány.

täglich. Diese Problematik versuchte der Palatin Nikolaus Esterházy auch dadurch zu lösen, dass er Kontakte zu vielen Politikern in Wien aufbaute. Gute Beziehungen hatte er z.B. zum Präsidenten des Hofkriegsrates Rambaldo von Collalto, zum Vizepräsidenten desselben Organs Gerhard von Questenberg und zum Hofkriegsrat Rudolf von Teuffenbach.¹⁰⁸ Man könnte sagen, dass Esterházy in der Politik der frühen Neuzeit Schule machte, indem er die Außenbeziehungen mit der Lösung der Probleme in Ungarn in Einklang bringen konnte.¹⁰⁹

Zu den wichtigen Hintergründern des bewussten Politisierens in Wien und des Ausbaus der diplomatischen Kontakte konnte das Ziel gehören, dass seit der Schlacht bei Mohács (1526) eine dringende Notwendigkeit darstellte: die Befreiung Ungarns von der Herrschaft der Osmanen mit der Hilfe des Wiener Hofes und einer großen internationalen Koalition zu erreichen.¹¹⁰ Selbstverständlich war es dem Palatin Esterházy wohl bewusst, dass angesichts der realen politischen Verhältnisse dieses Vorhaben nicht zu verwirklichen war. Die Habsburgermonarchie war einerseits mit den Kämpfen im Westen des europäischen Kontinents beschäftigt. Andererseits hätte aber ein solch grosser Feldzug die finanziellen und militärischen Kräfte des Wiener Kaiserhofes völlig überfordert. Das kurzfristige Ziel, nämlich die Verteidigung an der ungarisch-osmanischen Grenzlinie besser und effektiver zu organisieren, war mehr realistischer.

Der Westfälische Frieden und die darauf folgende Einstellung der Kämpfe im Westen eröffnete theoretisch eine Chance, das große Ziel über die Befreiung Ungarns in die Tat umzusetzen. Die Frage war nun, ob der Wiener Kaiserhof endlich die Chance ergreifen und an der Spitze einer internationalen Koalition einen großen Feldzug organisieren würde. Während den westfälischen Friedensverhandlungen ist diese Problematik an Tagesordnung gekommen. Trauttmansdorff berichtete im Frühjahr 1646 über seine Gespräche mit den französischen Gesandten Longueville, d'Avaux und Servien. Die Franzosen boten eine Armee von 2000 Soldaten im Feldzug gegen die Osmanen auf, falls die Habsburgermonarchie ihre Forderungen berücksichtigen würde.¹¹¹ Der Kurfürst Maximilian von Bayern machte Ferdi-

¹⁰⁸ Zum Beziehungssystem von Nikolaus Esterházy in Wien siehe HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, 34-59.

¹⁰⁹ HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, 98.

¹¹⁰ Über Esterházy's politische Vorstellungen: PÉTER, *Esterházy Miklós*, 73-115.

¹¹¹ Maximilian von Trauttmansdorff an Kaiser und König Ferdinand III. (Habsburg), Münster, 2.3.1646. MIROSLAV TOEGEL (ed.), *Der Kampf um den besten Frieden 1643-1649*.

nand III. darauf aufmerksam, die französischen Gebietsforderungen ernst zu nehmen, weil dies einen entscheidenden Schritt für die Befreiung Ungarns unter der osmanischen Herrschaft zur Folge haben könnte.¹¹² Venedig war auch der Idee gesonnen, einen grossen Feldzug gegen das Osmanische Reich zu organisieren.¹¹³

Allem Anschein nach war dies aber keine reale Alternative für die Habsburger Monarchie. Im Jahre 1649 wurde der Frieden zwischen Wien und Konstantinopel für weitere zwanzig Jahre verlängert. Die Gründe dafür soll man aber nicht nur in den finanziellen und militärischen Problemen des Wiener Hofes suchen. Einen Feldzug gegen die Osmanen hätte zu diesem Zeitpunkt schwerwiegende Folgen wegen der Verstärkung des französischen Einflusses in der Region gehabt. Die Habsburgermonarchie wäre vom Norden von Polen und vom Osten von Siebenbürgen gefährdet. Um die Hälfte des 17. Jahrhunderts war es den europäischen Staaten bewusst, dass das Osmanische Reich nicht mehr so stark ist, wie ein Jahrhundert zuvor. Die Politik gegen den Feind im Süden wurde nun aber von der Machtbalance der europäischen Grossmächte untereinander abhängig gemacht. Aus diesem Grund dauerte es weitere drei Jahrzehnte, bis endlich der grosse Feldzug gegen die Osmanen stattgefunden und erfolgreich abgelaufen ist.¹¹⁴

Die ungarischen Aristokraten verfügten über ausgezeichnete Informationsquellen im Wiener Hof, daher mussten sie ganz genau wissen, dass die osmanische Problematik in absehbarer Zeit keine militärische Lösung finden wird. Die Zeit zwischen 1646 und 1653 ist daher von den Konfrontationen der höchsten ungarischen politischen Vertreter gekennzeichnet gewesen. Auf die aktuellsten Fragen der Innen- und Aussenpolitik suchten die führenden Persönlichkeiten der politischen Gruppen ihre eigenen Antworten.

Die erste große Auseinandersetzung, in der sich die Verschiedenheit der politischen Konzepte von Pálffy und Lippay äusserte, war der ungarische Landtag in den Jahren 1646/1647. Die Briefe Pálffys vom Frühjahr 1647 schildern die Pattsituation, die nach monatelangen erfolglosen Verhandlungen eingetreten war. Das Problem bestand darin, dass die beiden Hauptakteure – der Oberste Landesrichter und der Erzbischof – völlig gegensätz-

Documenta Bobemica Bellum Tricennale Illustrantia VII, Prag-Wien-Köln- Graz 1981, 259 (Brief Nr. 789).

¹¹² Kurfürst Maximilian von Bayern an Ferdinand III., München 5.5.1646. Ebenda, Brief Nr. 820.

¹¹³ ISTVÁN HILLER, *Pax Optima Rerum*, Portré és imázs, 49-60, 58-59.

¹¹⁴ HILLER, *Pax Optima Rerum*, 59-60.

liche Stellungnahmen zu den wichtigsten Fragen einnahmen, weshalb sich der Landtag ungewöhnlich lange hinzog. Das Hauptthema der Ständeversammlung war die gesetzliche Verankerung des Linzer Friedens, der den Feldzug von Georg I. Rákóczi Fürst von Siebenbürgen in den Jahren 1644 und 1645 beendet hatte.

Kontroverse Reaktionen Pálffys, Lippays und der Stände lösten insbesondere zwei Punkte des Friedensvertrages aus:

1) Georg I. Rákóczi erhielt zur lebenslangen Nutzung sieben oberungarische Komitate zugesprochen.¹¹⁵

2) Die freie Ausübung der Religion durch die bäuerlichen Untertanen, das Verbot der Vertreibung von protestantischen Geistlichen und der Besetzung von Kirchen sowie die gegenseitige Herausgabe von Kirchen sollten gesetzlich verankert werden.

Lippay setzte sich entschieden gegen die Annahme dieser Punkte ein. Als Oberhaupt der ungarischen katholischen Kirche konnte und wollte er mit der Religionsfreiheit der Protestanten nicht einverstanden sein.

Paul Pálffy übernahm die Rolle des Vermittlers zwischen dem Wiener Hof, dem ungarischen katholischen Klerus, dem siebenbürgischen Fürsten, den protestantischen Ständen und den Anhängern des Linzer Friedens. Gleich am Anfang wurde klar, dass er den härtesten Kampf gegen die Hartnäckigkeit des Graner Erzbischofs ausfechten musste. Pálffy war wegen der langen Hinauszögerung der Verhandlungen besorgt und fürchtete, dass dies zu einem erneuten Krieg führen könnte: „ich besorg mich, wann man nit anderst zue der sachen thuett, es werde diser landtag ein schlechtes endt nemmen... in summa wür wollen ain krieg haben, und haben weniger mittel, alß nicht zuvor, dieweillen der maisten thail in Ungarn ruiniert...“¹¹⁶ Für diese Entwicklung machte er Lippay verantwortlich, auch wenn es in seinen Briefen an Trauttmansdorff nicht wortwörtlich ausdrückte: „Eur Gnaden khönnen leicht erachten, wehr an allem disem schuldig sei.“¹¹⁷

¹¹⁵ Es ging um die Komitate Szatmár (zusammen mit der Festung Szatmár), Szabolcs, Ugocsa, Bereg, Zemplén, Borsod und Abaúj zusammen mit der Stadt Kaschau. Heute befinden sich diese Komitate auf den Staatsgebieten der Slowakei, Ungarns und der Ukraine. Nach Georg I. Rákóczis Tod (1648) gelangte ganz Oberungarn unter die Herrschaft der Habsburger.

¹¹⁶ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 2. März 1647. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 130f.; Brief Nr. 1.

¹¹⁷ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 2. März 1647. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 130f.; Brief Nr. 1.

Der Erzbischof lehnte sogar die Kompromisslösung des Wiener Hofes ab, welche die Punkte des Linzer Friedens in den Religionsfragen abzumildern versuchte. Das empörte sogar Beobachter des Pressburger Geschehens wie Franz Christoph Khevenhüller: „Ob sich darzue¹¹⁸ die Ungarn verstellen werden, gibt die zeit. Kheiner sähe es weniger gern alß der erzbischoff, welcher annoch in seinen obstinaten opinionibus verblibet, alles mit dem schwerth hinauß zu führen, unangesehen man ihme überflüssig den gegenwertigen rerum statuum¹¹⁹ vorstellet, und er kheine einige media zum krieg an die handt zu geben hat, noch erlaubt khonnen. Und raiset ihr mutlich von hinen wekh, hat er sich gewiß billich und nit umsonst zu fürchten, da ihme so leichtlich in¹²⁰ affronto geschehen dörfte, alß verfeinst er bey catholischen und uncatholischen mit racion ist, massen er kheinen menschen mit leib und discretion, sondern aller violenz zu tractiren pflaget, auch gar unseres allergnedigsten herrns nit verschohnet... Der Palatinus,¹²¹ dem Er so hoch promoviren helfen, ist nunmehr auch bey ihme so schwarz, alß herr Graf Palfi, der hat aalein bey disen statibus autoritet, und vermög waß auszurichten...“¹²²

Drei Jahre später schilderte der Erzbischof seine ablehnende Einstellung gegenüber dem Kompromiss mit den Protestanten folgenderweise: „Es war viel mehr und viel schwerwiegender, was die Ketzler und die Anhänger von Rákóczi an ihren Zusammenkünften auf dem Landtag im Jahre 1647 gefordert haben. Sie wollten der kirchlichen Ordnung große Schaden zufügen. Sie haben es mit Hilfe von vielen einflussreichen ungarischen und anderen Ratgebern ihrer Majestät getan, welche mehr von anderen Ängsten geplagt worden, als von den Gefahren, welche das ganze Christentum heimsuchten. Aber mit Hilfe Gottes hat der Erzbischof [*Lippay*] einen starken Widerstand geleistet und acht Monate lang ihre Majestät und das Land davon abgehalten, eine einzige Kirche den Ketzern zurückzugeben oder sol-

¹¹⁸ „Darzue“: Zeitpunkt des Eintreffens des Kaisers zum Landtag; er plante zu Ostern 1647 nach Pressburg zu reisen und die Kompromissvorstellungen des Hofes vorzustellen.

¹¹⁹ Unsichere Lesung.

¹²⁰ Unsichere Lesung.

¹²¹ Johann Draskovich (1603-1648), seit 1639 Ban in Kroatien und Slawonien, seit 1646 Palatin; er wurde auch durch seine literarische Tätigkeit bekannt (u.a. Übersetzung von Kirchenliedern aus dem Jahre 1643).

¹²² Bericht von Franz Christoph Khevenhüller an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 22. März 1647. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 54, fol. 106.

che Anordnungen durchzusetzen, welche die Interessen der katholischen Religion verletzen konnten.“¹²³

Nicht nur die Haltung des Erzbischofs, sondern auch die protestantischen Stände machten es schwierig, eine geeignete Lösung zu finden. Aus Pálffys Briefen geht deutlich hervor, dass sie kein klares Konzept präsentieren konnten. Die ratlosen Vertreter der evangelischen Stände erwarteten konstruktive Vorschläge vom Obersten Landesrichter, der wiederum – taktisch sehr geschickt – keine „fertigen“ Lösungen an die Hand geben wollte. Im Endeffekt sollte sowieso die Vorstellung des Hofes maßgebend sein – dies wollte aber Pálffy nicht bekanntgeben. Auf diese Weise zogen sich die Verhandlungen wochenlang hin.¹²⁴

Der juristisch gebildete und politisch talentierte Landesrichter hatte eine der schwersten Aufgaben seiner Laufbahn zu lösen, bis endlich ein politischer Kompromiss zustande kam. Er war sich der Tatsache bewusst, dass in dem von Kriegen bzw. bürgerkriegsähnlichen Ereignissen geplagten Land die Wiederherstellung der Stabilität das oberste Gebot war. Selbstverständlich war es aber nicht allein sein Verdienst, dass sich letztendlich die Parteien jedoch geeinigt haben.

Wie konnte man Georg Lippay zur Änderung seiner Meinung bewegen? Der Graner Erzbischof behauptete drei Jahre nach dem Landtag, dass er bis zur letzten Sekunde seine Einstellung nicht aufgegeben hatte: „Schliesslich musste der wegen der Niederlage der Bayern erschütterte Kaiser neunzig Kirchen den Ketzern zurückgeben. Der Erzbischof hat gegen diese Massnahmen mit der Gefährdung seines eigenen Lebens vor dem ganzen Land protestiert. Niemand konnte ihn dazu bewegen, seine Einstellung aufzugeben, obwohl man ihm die Würde des Kardinals versprochen hatte.“¹²⁵

Der Kardinalshut als „Köder“ für den ambitionieren Graner Erzbischof? Es ist durchaus vorstellbar, dass der Wiener Kaiserhof diesen „Trumpf“ ausgespielt hat. Fest stehen jedoch zwei Tatsachen: der Erzbischof hat seine berühmte Protestrede gegen die Linzer Punkte nicht am Ende des Landtages,

¹²³ Zitat aus dem umfangreichen Memorandum *ad limina* von Georg Lippay an den Papst aus dem Jahre 1650. Der Graner Erzbischof wollte mit der Hervorhebung seiner Rolle auf dem Landtag 1646/47 seine Ambitionen auf den Titel des Kardinals unterstreichen. TUSOR, *Purpura Pannonica*, 113-114.

¹²⁴ Pálffy an Trauttmansdorff, Pressburg, 15. März 1647. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 120f.; Brief Nr. 3.

¹²⁵ Zitat aus dem umfangreichen Memorandum *ad limina* von Georg Lippay an den Papst aus dem Jahre 1650. TUSOR, *Purpura Pannonica*, 114.

sondern schon im September-Oktober 1646 vorgetragen. Und es ist auch nachweisbar, dass Lippays Nominierung zum Kardinal vom Wiener Kaiserhof nicht eingereicht wurde.¹²⁶

Eine weitere interessante Forschungsfrage bleibt demnach, wie der Graner Erzbischof für den politischen Kompromiss gewonnen wurde.

Der Linzer Frieden wurde nach den monatelangen Verhandlungen endlich in den ungarischen Gesetzen verankert („inartikulierte“). Im Artikel 5 des Gesetzes Nr. V heißt es ausdrücklich, dass „alle Stände [*Status et Ordines*] des Landes, die königlichen Freistädte und die Soldaten in den Grenzfestungen ihre Religion frei ausüben und ihre Kirchen, Glocken und Friedhöfe frei benutzen können“. Die völlige Religionsfreiheit wurde im Artikel 6 auch den Leibeigenen zugesprochen – weder der König noch die Großgrundbesitzer und die Adligen durften sie daran hindern. Im Gesetz Nr. VI wurden die zurückgegebenen Kirchen aufgezählt. Als Höhepunkt des Landtags wurde der Sohn des Kaisers, Ferdinand IV., zum ungarischen König gekrönt.

DEUTSCHE SÖLDNER IN DEN UNGARISCHEN GRENZFESTUNGEN

In seinen Ländern ist Ferdinand III. auch nach Ende des Dreißigjährigen Krieges nicht mit spektakulären Reformprogrammen hervorgetreten. Die brennenden Probleme mussten trotzdem so schnell wie möglich gelöst werden, dazu gehörten auch Tausende von gut ausgebildeten Söldnern, die nach der Einstellung der Kämpfe des langen europäischen Krieges „arbeitslos“ geworden waren. Der Aufbau eines stehenden Heeres der Habsburger, das schon seit einem Jahrhundert immer wieder gefordert worden war, wurde nun aktuell. Jetzt wurde die ohnehin fällige Demobilisierung der kaiserlichen Truppen in diesem Sinne genutzt. Soweit sie im Reich standen, wurden sie abgedankt, in den Erblanden aber wurden die Regimenter nur reduziert.¹²⁷ In dieser Situation entstand in den Wiener Hofkreisen auch der Plan, einen Teil der Regimenter in ungarische Quartiere und Grenzfestungen zu transferieren.

¹²⁶ Trotz mehrerer Versuche ist es Georg Lippay nicht gelungen, den Kardinalshut zu bekommen. TUSOR, *Purpura Pannonica*, 106-160.

¹²⁷ REPGEN, *Ferdinand III.*, 163.

Allein die Versorgung und Verpflegung eines solchen Heeres stellte schon ein kostspieliges Projekt dar, von der Bezahlung des Soldes gar nicht zu reden. Mit der Durchführung des Vorhabens wurde Pálffy beauftragt. Einerseits hatte er sich jahrzehntelang mit der Versorgung von Grenzfestungen beschäftigt, andererseits war er ein „Mann der Kompromisse“, der mehrmals bewiesen hatte, dass er gegensätzliche Kräfte vereinigen konnte. Allerdings traf der Plan des Hofes zunächst auf den Widerwillen des Palatins. Im Sommer 1649 äußerte er vor dem Herrscher seine Bedenken und betonte, dass das Vorhaben nicht ohne das Einverständnis der ungarischen Stände zu verwirklichen sei. Im Königreich Ungarn herrschte eine große Feindseligkeit gegenüber ausländischen Söldnern, nachdem diese im sog. „Langen“ Türkenkrieg (1591/93-1606) viele Schaden angerichtet hatten. Deshalb wurde im Jahre 1608 ein Gesetz erlassen, welches genau bestimmte, wie viele ausländische Soldaten sich in Ungarn aufhalten durften.¹²⁸

Weitere Sorgen äußerte Pálffy wegen der Verpflegung der Söldnertruppen. Diese Frage war im Falle der ungarischen Grenzfestungen schon seit langem ein brennendes Problem. Was werde geschehen, wenn die Fußknechte „getrungen wurden, ihre nahrung selbst zu suechen“, stellte der Palatin die wohl wichtigste Frage.¹²⁹ Es wurde allmählich klar, dass der Plan eine detaillierte Vorbereitung und eine sehr vorsichtige Vorgangsweise beanspruchte. Im Dezember 1649 wurde Pálffy vom König beauftragt, eine Musterung in einigen Grenzfestungen durchzuführen. Er sollte ihren Stand überprüfen und wenn nötig Maßnahmen treffen, um sie renovieren bzw. neue Unterkünfte für die Söldner bauen zu lassen.¹³⁰ Von den einzelnen Schritten der Vorbereitungen erfahren wir einiges auch aus Pálffys Briefen an Trauttmansdorff. Für Anfang Januar 1650 wurde nach Pressburg eine „Militärkonferenz“ zusammengerufen, bei der Pálffy, der Oberhauptmann von Komorn Johann Christoph von Puchheim und der Hofkammerrat Clemens Radolt über die Modalitäten der Überführung verhandeln sollten.

¹²⁸ Gesetz Nr. 12/1608, Art. 1-4. *Corpus Iuris Hungarici. Magyar Törvénytar. 1608-1657. évi törvénycikkek*, ed. DEZSŐ MÁRKUS, Budapest 1900, 23.

¹²⁹ Pálffy an Ferdinand III., Woinitz, 27. August 1649. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. VIII (Kart. 13).

¹³⁰ In dieser Anordnung wurde allerdings nicht näher spezifiziert, um welche Grenzfestungen es sich handelte. Brief von Ferdinand III. an Pálffy, Wien, 28.12.1649; JEDLICS-KA, *Eredeti részletek*, 448.

Pálffy äußerte gegenüber Trauttmandorff seine große Zufriedenheit mit den Ergebnissen der Zusammenkunft.¹³¹ Nun war die Phase der Realisierung an der Reihe. Der Palatin reiste nach Neuhäusel (Érsekújvár, Nové Zámky, Slowakei), um dort weitere Gespräche über die Einquartierung der Soldaten zu führen. Dort traf er sich mit dem Erzbischof von Gran, der in der Zwischenzeit eine regelrechte „Gegendemonstration“ gegen den Oberhauptmann der Festung, Adam Forgách, organisierte. Forgách war eines der wichtigsten Mitglieder der Pálffy-Gruppe und versuchte die Verordnungen des Hofkriegsrates bzw. des Palatins über die Einquartierung der Soldaten zu verfolgen. Am lautesten protestierte der Vizegeneral („general leutnant“) von Forgách (1645-1662) Paul Serényi, der die ganz logische Frage stellte, wer die Fußknechte ernähren werde und wo man Unterkünfte für sie schaffen werde, wo doch die Versorgung der eigenen ungarischen Grenzsoldaten schon seit Jahrzehnten ungenügend sei.

Lippays ablehnende Einstellung zum Vorhaben des Wiener Hofes ist durchaus verständlich. Überdies stellt sich aber die Frage, ob er diese Position nicht auch deshalb eingenommen hat, weil er nicht in die Realisierung des Plans mit einbezogen worden war. Dies wäre verständlich gewesen, da die Soldaten in Neuhäusel grössteils aus den Einkommen der Gutsherrschaften des Graner Erzbischofs finanziert wurden.¹³²

Im März 1650 wurde eine neue Kommission zusammengestellt, in der Lippay die Oberhand gewann. Zusammen mit Adam Forgách und Johann Christoph von Puchheim stellten sie die Einzelheiten der Überführung der Söldner in die Festungen Raab und Neuhäusel zusammen. 400 „knecht zu fueß“ aus dem Starhembergischen Regiment sollten in Neuhäusel einquartiert und unter das Kommando von Adam Forgách gestellt werden. Dasselbe betraf das ganze ehemalige Regiment Walther. 300 Soldaten aus dem Starhembergischen Regiment sollten nach Raab übersiedelt werden. Die Versorgung der Soldaten sollte die Hofkammer unter der Leitung des Kammerrats Radolt sicherstellen.

¹³¹ Pálffy an Trauttmandorff, Pressburg, 6. Januar 1650. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 239f.; Brief Nr. 32.

¹³² Für den wichtigen Hinweis bin ich GÉZA PÁLFFY dankbar. Näher über die Rolle der Gutsherrschaften des Graner Erzbischofs in der Türkenabwehr: ISTVÁN KENYERES, *Az esztergomi főgyházmegye birtokai és azok szerepe a török elleni védelemben a XVI. században*, Mater et magistra (Strigonium antiquum 5, ed. András Hegedűs-Erzsébet Csombor), Esztergom 2003, 51-80.

Das größte Problem entstand bei der Transferierung der Söldner nach Oberungarn. Diese Region machte eine völlig eigenständige Entwicklung durch. Wegen ihrer Nähe zu Polen und zu Siebenbürgen gehörte sie zur Interessensphäre dieser beiden Länder. Die siebenbürgischen Fürsten beanspruchten dieses Gebiet mehrmals für sich, zuletzt Georg I. Rákóczi, der vor einigen Jahren Oberungarn militärisch besetzte. Zudem galt aus der Sicht Wiens bzw. der ungarischen katholischen Elite auch die Bevölkerung wegen des hohen Anteils von Protestanten als „unzuverlässig“.

Schließlich ist zu vermuten, dass der Plan der Überführung der deutschen Söldner letztlich deshalb gefasst ist, um auf eine „indirekte“ Weise eine militärische Präsenz der Habsburger in diesem Gebiet zu verstärken. Diese Annahme wird auch durch einen Brief von Ferdinand III. an Paul Pálffy gestützt, in dem der Kaiser die Brisanz der Aufgabe und die zu vermutenden Reaktionen der Bevölkerung schildert: „Sollet ihr aber wider verhoffen hierin ainiche widerredt finden, und vermelte statt vermainen, solcher guarnison noch zu zeit nicht von nötten zu sein: so werdet ihr derselben zur gemüeth führen, die guette gelegenheit, so man iezo hat, selbige mit ainer alten und in den krieg wohlgeübten manschafft zu versehen, dergleichen künfftige nicht wohl zu bekommen sein werden, im übrigen aber, daß man die extrema der gefahr nicht zu erwarthen, weillen die erfahrung gewisen, daß man nicht so eilendts wie es bißweilen die notturfft erfordert, zur hülff kommen khan, und das es niemahls geschadet, sich bey rechten zeit vorgehen zu haben...“.¹³³

Im Frühjahr 1650 unternahm Pálffy mehrere Reisen in den „problematischen“ östlichen Teil des Königreiches. Seine Aufgabe bestand darin, die dortige Bevölkerung für das Vorhaben des Hofes zu gewinnen. Ausserdem erhielt Pálffy vom Wiener Hof den Auftrag, das Geschehen an der polnischen und siebenbürgischen Grenze zu verfolgen: „Ihrer Kayserlichen Mayestät den 21 Aprilis 1650 in geheimen rath sambt den Königlich Pollnischen Credenzschreiben abgelesen und von deroselben geschlossen worden auff dieses wehren guete achtung zugeben, und dem herrn Palatino Hungariae über die vorhin gedachten Ragozischen und Pollnschen graniz gethane fursehung zuberichten, daß er sich hieruber alles fleiß erkündig und sehen solle, ob er dißorths an dem Ragozischen hoff etwas mehrers und ai-

¹³³ Ferdinand III. an Paul Pálffy, Wien, 17. Juli 1649. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. VIII (Kart. 13).

gentlichers penetriren, und in erfahrung bringen könnte.”¹³⁴ Dieses Moment kann auch darauf hindeuten, dass die diplomatische Rolle des Palatins in den polnisch-siebenbürgischen Angelegenheiten gewachsen ist.

Es stellte sich aber bald heraus, dass die ablehnende Haltung der Bevölkerung in Oberungarn durch den Graner Erzbischof und die Mitglieder seiner Gruppe unterstützt wurde. Im Mai sollte in Eperies (Eperjes, Prešov, Slowakei) das sog. Octava-Gericht für Oberungarn¹³⁵ zusammengerufen werden. Die Octava-Gerichte waren die höchsten richterlichen Instanzen des Königreichs Ungarn, weil hier der Oberste Landesrichter den Vorsitz innehatte. Alle Einwohner (*regnicolae*) konnten hier unabhängig von ihrer ständischen Herkunft ihre Gerichtsstreitigkeiten vortragen. Es gab zwei Gerichtssitzungen – eine für den westlichen Teil des Landes mit Sitz in Tyrnau oder Pressburg, die andere in Oberungarn, nämlich in Eperies, wo den Vorsitz ab Mitte des 16. Jahrhunderts der Oberste Landesrichter innehatte. Parallel mit dem Gericht fand auch eine Versammlung der Adeligen des Komitats statt.

Im April trafen sich die Hauptvertreter beider politischen Gruppen in Pressburg, um Maßnahmen für das bevorstehende Octava-Gericht zu treffen. Die Anhänger des Erzbischofs entschieden sich, die Zusammenkunft einfach zu ignorieren.¹³⁶ Diese Entscheidung war umso schwerwiegender, als Ladislaus Csáky der *Judex Curiae* war und ohne seine Teilnahme die Arbeit des Gerichts einfach lahm gelegt werden konnte.

Die Zusammenarbeit des „Triumvirats“ Lippay, Szelepchény und Csáky war so offensichtlich, dass die Teilnehmer des Octava-Gerichts sie die „zwey Georgen und der Laslo“¹³⁷ nannten. Aus Pálffy's verzweifelten Berichten aus Eperies nach Wien und aus dem schon erwähnten Memorandum erfährt man, was der Erzbischof und seine Anhänger unternahmen, um die Tätig-

¹³⁴ ÖStA HHStA Polen I, 1649-1652, Konv. 1650-1652, fol. 17-20. An der Sitzung des Geheimen Rates waren außer Pálffy noch Wenzel Eusebius von Lobkowitz, Wilhelm Slavata, Maximilian Freiherr von Breuner, Georg Adam von Martinitz, Ferdinand Sigmund Graf Kurz, Rudolf Colloredo, Johann Weikhard von Auersperg, Adam von Waldstein und Dr. Matthias Prickelmeier Freiherr von Goldegg anwesend.

¹³⁵ Die Einberufung des Gerichts schreibt auch das Gesetz Nr. LXXVI aus dem Jahre 1649 vor, mit der Begründung, dass in Oberungarn schon seit 40 Jahren kein Octava-Gericht gehalten worden sei.

¹³⁶ Pálffy an Trauttmansdorff, Pressburg, 3. April 1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 306f.; Brief Nr. 61.

¹³⁷ Pálffy an Trauttmansdorff, Eperjes, 10. Mai 1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 325f.; Brief Nr. 70.

keit des Gerichts zunichte zu machen. Franz Wesselényi unternahm Streifzüge gegen die Türken, um Unruhe in der Region zu stiften.¹³⁸ Lippay ließ die Nachricht verbreiten, dass „vill tausent teutsche völkher in Anzug nach ober Ungarn“ seien. Plötzlich erwies er sich auch als Verteidiger der Gesetzartikel über die Religionsfreiheit, indem er bei „öffentlicher taffel“ forderte, man solle abwarten, „bis die gränizen mit teutschen völkhern besäzt sein, alß dan wirdt sich schon zaigen, wie mann die 90 kirchen wider zurukh nemen khönne...“¹³⁹

Diese Episode wirft viele noch unaufgeklärte Fragen auf. War das Verhalten der Lippay-Gruppe in Zusammenhang mit der Überführung der deutschen Söldner? Warum versuchten sie das Octava-Gericht zu verhindern? Soll man diesen Vorfall einfach als einen politischen Konflikt zwischen Paul Pálffy und Georg Lippay interpretieren, oder hatte es auch andere Hintergründe?

Fest steht auf jeden Fall, dass in Kaschau bis zur Wesselényi-Verschörung keine ausländischen Soldaten eingeführt wurden. Im Jahre 1660 versuchte zwar General Louis Raduit de Souches 300 Reiter und Dragoner in die Stadt zu führen, der damals schon das Amt des Palatins innehabende Franz Wesselényi verhinderte aber dieses Vorhaben.¹⁴⁰ Einige hundert Soldaten wurden nur in den Grenzfestungen Fülek (Fiľakovo, Slowakei) und Szendrő (Ungarn) einquartiert. Die Überführung von deutschen Söldnern nach Ungarn hatte aber noch eine weitere Dimension, die bereits angedeutet wurde: die siebenbürgische Frage. Dies war das nächste wichtige Thema der Briefe Pálffys und bildete schließlich einen weiteren Streitpunkt mit Erzbischof Lippay.

DIE SIEBENBÜRGISCHE FRAGE

Im Jahre 1648 tauchte ein neues, wichtiges Element in der ungarischen Politik auf – die Zusammenarbeit des Hofes in Siebenbürgen und der katholischen politischen Elite Ungarns. Seit dem Bocskai-Aufstand galten die siebenbürgischen Fürsten als „Unterstützer“ der Evangelischen und der Calvinisten im Königreich Ungarn. Nachdem unter dem Einfluss von Pe-

¹³⁸ Ebenda.

¹³⁹ Memorandum Pálffys an den Kaiser, Woinitz, 3. Juli 1650. ÖStA HHSStA Türkei I, Turcica 1650, Kart. 122, fol. 6-14.

¹⁴⁰ VÁRKONYI, *Wesselényi*, 129.

ter Pázmány und Nikolaus Esterházy in der zweiten Welle der Rekatholisierung in Ungarn immer mehr Aristokraten zum Katholizismus konvertiert waren, verloren die Rákóczis schrittweise ihre Anhängerbasis in den Reihen der politischen Elite Ungarns. Auf diese Entwicklung reagierten Georg II. Rákóczi und sein jüngerer Bruder Sigismund.

Die Familie Rákóczi war seit dem Ende des 16. Jahrhunderts einer der größten Grundbesitzer in Oberungarn. Deshalb erhielten sie persönliche Einladung auf die Landtage und hatten ihren Sitz an der Oberen Tafel des ungarischen Landtags.¹⁴¹ Obwohl die siebenbürgischen Fürsten auf den Landtagen nicht persönlich anwesend waren, versuchten sie doch, durch ihre Gesandten das Geschehen kräftig zu beeinflussen. Sie nahmen an den Debatten teil, wurden Mitglieder von Ausschüssen und Kommissionen. Auf diese Weise konnten sie die Untere Tafel vor den Magnaten repräsentieren und politische Angelegenheiten direkt vor den höchsten Stellen thematisieren.

Die Annäherung an den siebenbürgischen Hof hatte ihre Tradition bereits in der politischen Einstellung des Erzbischofs Peter Pázmány, der in Großwardein (Oradea, Nagyvárad, Rumänien) geboren wurde. Er erkannte, dass der kleine Vasallenstaat der Osmanen einen wichtigen Hintergrund für die Politik der ungarischen Stände gegenüber der Zentralisierungspolitik der Habsburger bedeuten konnte. Er setzte große Hoffnungen in die Wahl von Georg I. Rákóczi zum Fürsten, da er ausgedehnte Besitztümer in Ostungarn hatte. Pázmány dachte, dieser Umstand werde eine Annäherung zwischen dem Königlichen Ungarn und Siebenbürgen zur Folge haben.

Im Gegensatz zum Erzbischof engagierte sich der Palatin Nikolaus Esterházy gegen den Fürsten von Siebenbürgen. Einerseits sah er in den starken zentralistischen Tendenzen der Fürsten eine Gefahr für die ungarischen Stände, andererseits war er fest davon überzeugt, dass das Königreich Ungarn seine Selbständigkeit nur mit der Hilfe der Habsburger erhalten werde. Zudem verurteilte er auch die engen Kontakte zwischen Konstantinopel und Weißenburg. Die Einstellung Esterházy wurde auch von seinen Anhängern geteilt.¹⁴²

Die Gründe dafür, warum sich die Lage im Jahre 1648 veränderte, muss man in der politischen Entwicklung nach dem Westfälischen Frieden su-

¹⁴¹ Sigismund Rákóczi erhielt den Titel eines Barons im Jahre 1588. Für diesen Hinweis bin ich Dr. GÉZA PÁLFFY dankbar.

¹⁴² FUNDÁRKOVÁ, *Pavol Pálfi*, 137.

chen. Der Friedensvertrag brachte nicht nur Vorteile, sondern auch Nachteile für das Fürstentum Siebenbürgen. Als Verbündeter Frankreichs wurde es zwar in die Verträge einbezogen und seine Staatlichkeit wurde ein Teil des neuen europäischen Status quo. Als Folge der Auflösung des Bündnissystems des Dreißigjährigen Krieges drohte aber eine Isolierung des kleinen Landes. Frankreich war mit eigenen Problemen während des Fronde-Aufstandes beschäftigt. Schweden kämpfte mit Polen um die Vorherrschaft im Baltikum. Auf diese Weise befand sich Siebenbürgen plötzlich in einem politischen Vakuum, das sowohl die Habsburger als auch die Osmanen dazu nützen konnten, um ihren Einfluss hier zu verstärken. In dieser Situation wurden die guten Kontakte zu der ungarischen politischen Elite für den Hof in Weißenburg zu einer sehr wichtigen Frage.¹⁴³

Aus der Sicht der Politiker aus dem Königreich Ungarn hatte Siebenbürgen eine besondere Bedeutung. Seit den Zeiten von Fürst Stephan Báthory rechnete man mit der Teilnahme von Siebenbürgen an dem großen, alles entscheidenden Feldzug gegen die Osmanen. Die Koalition sollte nach diesen Vorstellungen unter der Führung der Habsburger und unter Beteiligung Siebenbürgens stattfinden.¹⁴⁴

Das Problem bestand nun darin, dass unter dem Eindruck der Ereignisse der letzten Jahrzehnte die Atmosphäre des gegenseitigen Misstrauens zwischen Wien und Weißenburg nicht verschwunden war. Die vorsichtige Vorgehensweise ist auch in den Briefen von Pálffy an Trauttmansdorff wahrnehmbar. Es empfehle sich im Allgemeinen, mit dem Fürsten „sicher und woll umb[z]ugehen“.¹⁴⁵ Die Antworten auf die „problematischen“ Briefe des Fürsten von Siebenbürgen mussten mit dem Wiener Hof besprochen werden, also bat Pálffy Trauttmansdorff in solchen Fällen „gehorsamst umb ein nachricht, waß Ihr Mayestät genedigst befelhen, daß ich schreiben solte“.¹⁴⁶

Dies war die offizielle Ebene der Kontakte mit dem Hof in Weißenburg. Auf der anderen Seite verstärkten und vertieften sich schrittweise die Beziehungen zwischen dem Palatin und der Familie des siebenbürgischen Fürsten. Vor allem Sigismund Rákóczi und Susanna Lórántffy standen in

¹⁴³ VÁRKONYI, *Wesselényi*, 131f.

¹⁴⁴ VÁRKONYI, *Wesselényi*, 133.

¹⁴⁵ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Marchegg, 9. Dezember 1649. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 206f.; Brief Nr. 18.

¹⁴⁶ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 17. Dezember 1649. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 223f.; Brief Nr. 24.

einer ausgesprochen freundschaftlichen Beziehung zu ihm.¹⁴⁷ Die Witwe von Georg I. Rákóczi war eine gebildete Frau, bekannt als große Mäzenin der protestantischen Bildung und Kultur. Sie baute die Burg von Sárospatak in Nordostungarn zu einem kulturellen Zentrum aus, in der dortigen Schule unterrichtete der weltberühmte Pädagoge Johann Amos Comenius. Von Sigismund Rákóczis hochfliegenden Ambitionen kann man vieles erahnen, wenn man bedenkt, dass er Henrietta von der Pfalz, die Tochter des „Winterkönigs“ Friedrich V. von der Pfalz, heiratete. Damit gewann er den Titel eines Reichsfürsten für sich. Sein frühzeitiger Tod im Jahre 1652 hinderte ihn an der vollständigen Entfaltung seiner Fähigkeiten.

Die beiderseitigen Sympathien zwischen dem Palatin und der Familie Rákóczi wurden auch durch den Austausch von Geschenken zum Ausdruck gebracht. Z.B. schickte der Palatin einmal Sigismund Rákóczi und Susanna Lórántffy eine kleine Uhr und Waren aus Frankreich.¹⁴⁸ Als Gegenleistung für die Aufmerksamkeiten erhielt Pálffy, der berühmte Ställe in Marchegg besaß, schöne Pferde.¹⁴⁹ Während seiner Rundreise in Oberungarn im Frühjahr 1650 war Pálffy auch zu Besuch in Sárospatak, worüber er Trauttmansdorff selbstverständlich ausführlich berichtete. Dabei vergaß er nicht zu betonen, dass „die fürstin undt der junge herr Rágoczi anerbieten sih gegen Ihr Mayestät mit solher threu undt schuldigkeit zu verbleiben, das ih nit schreiben khann...“¹⁵⁰

Pálffy war nicht der einzige ungarische Magnat, der Geschenke von dem siebenbürgischen Fürsten erhalten hat. Georg II. Rákóczi wollte auf diese

¹⁴⁷ Die Briefe der Familie Rákóczi an Paul Pálffy befinden sich in: ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. X (Kart. 13). Mehrere von ihnen hat PÁL JEDLICSKA veröffentlicht: *Eredeti részletek*, passim.

¹⁴⁸ Sigismund Rákóczi an Paul Pálffy, Sárospatak, 25. September 1649. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. X, Nr. 6; bzw. JEDLICSKA, *Eredeti részletek*, 439. Ich vertrete nicht die Meinung, dass der gegenseitige Austausch von Geschenken ein Zeichen für das Bündnis zwischen Paul Pálffy und Georg II. Rákóczi und Sigismund Rákóczi gewesen wäre. Siehe dazu: „Eákóczi und Sigismund bedankten sich am 29. September 1649 dem neuen Palatin: „wir erhielten die kleine Uhr und die Waren aus Frankreich mit grosser Dankbarkeit.“ Wenn wir diesen Text mit anderen Quellen vergleichen, ist es offensichtlich, dass diese Zeilen geschrieben in der metaphorischen Sprache der Diplomatie darauf hindeuten, dass der Palatin Sigismund Rákóczi in seinen französischen Kontakten behilflich war.“ ÁGNES R. VÁRKONYI, *A királyi Magyarország 1541-1686*, Budapest 1999, 92.

¹⁴⁹ Fürst Georg II. Rákóczi an Sigismund Rákóczi, 25. November 1649. SÁNDOR SZILÁGYI (ed.), *Erdély és az északkeleti háború: levelek és okiratok (1648-1660) I-II*, Budapest 1890-1891, I, 53f.

¹⁵⁰ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Leutschau, 28. Februar 1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 284f.; Brief Nr. 53.

Weise die Gunst mehrerer Würdenträger aus Ungarn gewinnen. Die Geschenke sollten ihm davon Auskunft geben, welche Persönlichkeiten welchen Einfluss auf dem Wiener Hof haben. Diese Taktik verhalf ihm dazu, Informationen aus Ungarn, Wien und aus dem fernerem Ausland zu beziehen.¹⁵¹

Paul Pálffy konnte ebenfalls Siebenbürgen als Informationsquelle benutzen; durch den siebenbürgischen Fürsten unterhielt der Palatin Kontakte zur Osmanischen Porte. „...Eben kam unser Brief aus der Porte zusammen mit einem Brief für Euer Gnaden, wir haben ihn ohne Verzögerung an Euer Gnaden weitergeschickt...“¹⁵² Oder ein anderes Mal schrieb der Fürst von Siebenbürgen an Pálffy: „Ich habe mehrere Briefe von Euren Gnaden bekommen, welche Sie an die Hohe Porta adressiert haben und wir schicken sie bald weiter. Ich nehme an, dass gemäß dem Versprechen Eurer Gnaden die Briefe keine unerlaubten Angelegenheiten beinhalten.“¹⁵³ Dieser Umstand ist umso interessanter, dass Pálffy durch die Gesandten des Wiener Hofes in Konstantinopel, Johann Rudolf Schmidt, Alexander Greiffenklau oder Simon Reniger Informationen von der Osmanischen Porte erhalten konnte. Dies deutet aber auf die Breite der diplomatischen Kontakte des ungarischen Palatins hin.

Wenn es nötig war, spielte der Palatin auch gerne die Vermittlerrolle zwischen dem Wiener Hof und Siebenbürgen. Er legte großen Wert darauf, dass die Fürstin spürte, dass auch sein „gehorsambe bitt bey Euer Gnaden etwas gelten thuet“. Natürlich hätten die Kontakte zwischen den beiden Parteien ohne vertrauenswürdigen Gesandten nicht funktioniert. Mit ihrer Tätigkeit bildeten Jonas Mednyánszky und Andreas Klobusiczky eine „Brücke“ zwischen Siebenbürgen und den katholischen Magnaten in Ungarn. Beide stammten aus dem nordungarischen Gebiet des Königreichs Ungarn, Mednyánszky aus einer adeligen Familie aus dem Komitat Trencsén und Klobusiczky aus dem Komitat Zemplén. Mednyánszky trat in den 1650er Jahren nach jahrelangem Aufenthalt in Weißenburg in den Dienst von Franz Nádasdy. Klobusiczky stand in enger Verbindung mit dem Hof in Sárospatak. Pálffy schätzte ihn sehr hoch: „Herrn Kloboschitsky befilte Euer Gnaden ich absonderlich auf das böste, dan er gar ein ehrlicher mann ist, undt bey der fürstin alles gelten thuet.“¹⁵⁴

¹⁵¹ Näher dazu: TOMA, *Gróf Nádasdy Ferenc*, 96.

¹⁵² Georg II. Rákóczi an Paul Pálffy, Radnót, 25. Mai 1652. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. X (Kart. 13).

¹⁵³ Georg II. Rákóczi an Paul Pálffy, Weißenburg, 3. März 1652. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. X, Nr. 14; bzw. JEDLICSKA, *Eredeti részletek*, 463.

¹⁵⁴ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmandorff, Hibbe, 2. März 1650. ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 290f.; Brief Nr. 55.

Die Vermittlerrolle Pálffys zwischen Wien und Weißenburg wurde wegen dem gespannten Verhältnis beider Parteien zueinander zu einem immer schwierigeren Unterfangen. Seine Treue und Verlässlichkeit musste er immer wieder betonen: „Ich hab destwegen so außfirlich Ihr Khayserlichen Mayestät geschriben, damit man mich nit zihen khann, das Ihr Mayestät ich nit alles geschriben habe, thue ich unrecht, so bitte Euer Gnaden gar gehorsamst sie thun bey Ihr Mayestät aufs böste mich zur gnadt entschuldigen...“.¹⁵⁵ Auch die siebenbürgische Seite verfolgte die Tätigkeit Pálffys manchmal misstrauisch: „Dem Palatinus schicken wir diesmal kein Pferd. Auch bisher haben wir es nicht aus Schuldigkeit getan, derjenige, der sich mit Wenigem nicht begnügt, verdient nichts mehr...“, schrieb der sichtlich zornige Fürst an seinen Bruder Sigismund.¹⁵⁶ Dieses Misstrauen hing aber weniger mit der Person des Palatins, als mit dem gespannten Verhältnis zwischen dem Wiener Hof und Siebenbürgen zusammen.

Der Wiener Kaiserhof verlängerte im Februar 1650 den Frieden von Szőny mit Konstantinopel um weitere 22 Jahre. Die Empörung der ungarischen politischen Elite war umso größer, als der Frieden sozusagen „hinter den Rücken“ der höchsten ungarischen politischen Vertretern geschlossen wurde, weder der Palatin noch der Erzbischof waren daran beteiligt.¹⁵⁷ Die Lage wurde durch den Umstand verschlechtert, dass parallel mit der Unterzeichnung des Friedensvertrages die Osmanen ihre Angriffe im Grenzgebiet mit dem Königreich Ungarn verstärkten. Bis zum Beginn des Jahres 1651 entwickelte sich hier ein regelrechter „Kleinkrieg“. Die heftigsten Kämpfe ereigneten sich am Plattensee, gegen die Grenzburgen Kányavár, Peleske, Egerszeg und Kleinkomorn (Kiskomárom). Die ungarischen Befehlshaber hatten alle Hände voll zu tun, um die Angriffe abzuwehren.

Der Wiener Hof reagierte auf die Ereignisse mit dem Verbot von Kriegshandlungen seitens der ungarischen Soldaten. Neben den Grenzobersten sollte auch Pálffy als ungarischer Palatin die Ausführung dieser Anordnungen überwachen. Das elementare Bedürfnis der Landesverteidigung machte es aber unmöglich, sich bei den osmanischen Aktionen passiv zu verhalten. Aus diesem Grund unterstützte der Palatin heimlich die Abwehraktionen

¹⁵⁵ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 31. Dezember 1649. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 237f.; Brief Nr. 31.

¹⁵⁶ Georg II. Rákóczi an Sigismund Rákóczi, Gyalu, 3. Januar 1651. SÁNDOR SZILÁGYI (ed.), *A két Rákóczy György fejedelem családi levelezése* (Monumenta Hungariae Historica 24), Budapest 1875, 215.

¹⁵⁷ S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 25.

der ungarischen Festungskommandanten. Im Mai 1650 schrieb er seinem Freund Adam Batthyány verzweifelte Zeilen: „Mein lieber Herr Graf, es wäre gut, sich gegen die Missetaten der Türken zu rächen, aber wir meinen, dass man uns dort, woraus wir Hilfe und Unterstützung für unser Vorhaben erwarten könnten, nicht glaubt. Mein Herr, wenn irgendein Türke nach Wien geht und etwas sagt, ist er glaubwürdiger, als wenn wir im Namen des ganzen Landes etwas vortragen würden. Nur Gott weiß, wenn er diese Umstände sieht, was wir weiter unternehmen sollten.“¹⁵⁸

Der Wiener Hof setzte seit 1650 weitere Maßnahmen, die aus der Sicht des Königreichs Ungarn nicht gerade günstig ausfielen. Um die katastrophale finanzielle Lage zu verbessern, entschied sich der Hof, einige Produkte einem staatlichen Monopol zu unterwerfen. Dies bezog sich auch auf die Hauptartikel des ungarischen Exports – Wein, Salz und Ochsen. Vor allem die Gründung der Gesellschaft einer *Kaiserlichen Ochsenhandlung* (1651) löste vehemente Proteste in den Reihen der ungarischen Aristokraten aus. Erzbischof Lippay, Palatin Pálffy, die Brüder Zrínyi und Adam Batthyány waren in dieses sehr profitable Geschäft eingebunden. Die Brüder Zrínyi verkauften Ochsen sogar nach Venedig.¹⁵⁹

Die Situation eskalierte schließlich am Ende des Jahres 1651. Am 30. Dezember erschien der Oberst von Komorn und Vizepräsident des Hofkriegsrates Johann Christoph von Puchheim vor dem Kaiser und berichtete davon, dass Paul Pálffy und Sigismund Rákóczi eine Verschwörung gegen den Kaiser planten. Der Palatin reagierte auf die Anklage „theatralisch“. Sofort bat er um eine Audienz beim Herrscher und forderte ihn auf, entweder ihn hinrichten zu lassen oder seine Ankläger zu bestrafen. Puchheim sollte sich bei Pálffy entschuldigen, der beleidigte Palatin nahm aber die Geste nicht an. Erst zu Ostern 1652 kam es zu einer großen „Versöhnung“ zwischen Lippay, Puchheim und Pálffy.¹⁶⁰

Bis heute ist nicht ganz aufgeklärt, was sich hinter der Anklage Puchheims verbarg. Zweifellos hatte ihn Erzbischof Lippay „aufgehetzt“. Der außenpolitische Hintergrund dieser Aktion bestand darin, dass sich die Beziehungen zwischen Wien und Weißenburg seit dem Frühjahr 1651 wieder verschlechtert hatten. Im Mai bot der Hetman der Saporoger Kosaken, Bohdan Chmelnizkyj (Chmielnicki), die polnische Krone Georg II. Rákóczi an,

¹⁵⁸ Paul Pálffy an Adam Batthyány, Marchegg, 10. Mai 1651. S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 132.

¹⁵⁹ S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 24.

¹⁶⁰ PÉTER, *A magyar főúri politika*, 203.

falls er den Kosaken-Aufstand unterstützte. Der polnische König Johann Kasimir IV. suchte gleichzeitig das Bündnis mit den Habsburgern. In Wien formierte sich unter dem Eindruck dieser Ereignisse ein starker Widerwillen gegen Siebenbürgen. Kein Wunder, dass Pálffys Gegner diese Atmosphäre ausnützten und anhand der wohl bekannten guten Kontakte des Palatins mit den Rákóczis in Wien zu diskreditieren versuchten.

Ob die Anklage gegen Pálffy berechtigt war, ist aufgrund der bisher bekannt gewordenen Quellen schwer zu beantworten. In der erhaltenen Pálffy-Rákóczi-Korrespondenz deutet nichts darauf hin, dass der Palatin mit dem jüngeren Bruder des Fürsten eine „Verschwörung“ gegen Wien vorbereitet hätte. Tatsache ist, dass Sigismund Rákóczi, der angebliche „Mittäter“ Pálffys, im Februar 1652 gestorben ist; die Kontakte des Palatins zum Fürsten von Siebenbürgen Georg II. Rákóczi, blieben auch nach diesem tragischen Ereignis aufrecht.

Als Pálffy im November 1653 starb, war der Fürst von Siebenbürgen sichtlich betroffen: „...am Sonntag brachte man mir den Brief von Herrn Forgách, in dem er schreibt, dass der arme Herr Palatin gestorben ist. Wir haben die Nachricht mit Betroffenheit empfangen, weil wir einen wirklichen Wohltäter verloren haben. Wir denken, dass sich viele über dieses Ereignis freuen und es erst spät merken, was für schlimme Folgen sein Tod nach sich ziehen wird...“.¹⁶¹ Die Berechtigung der Balance-Politik Pálffys fasste der Fürst in einem Brief an den Erzbischof so zusammen: „Euer Gnaden soll sich erinnern, was wir Euer Gnaden gesagt haben: Die friedliche Veranlagung von Paul Pálffy war für den Herrscher und sein Reich von großem Nutzen, eine schlechte Palatin-Wahl kann vieles verderben...“.¹⁶²

In der ungarischen Geschichtsschreibung wird an mehreren Orten angedeutet, dass Paul Pálffy den Fürsten von Siebenbürgen Georg II. Rákóczi und seinen Bruder Sigismund in seine politischen Vorstellungen über die Befreiung Ungarns mit einbeziehen versuchte.¹⁶³ Bisher konnte man diese These anhand von Quellen nicht unterstützen – jedoch, auch nicht widerlegen. Die Kontakte Pálffys zu Siebenbürgen bleiben also weiterhin von mehreren Fragen begleitet. Fest steht jedenfalls, dass ein Politiker keine

¹⁶¹ Georg II. Rákóczi an Susanna Lorántffy, Weißenburg, 16. Dezember 1653; Brief Nr. 542; SZILÁGYI, *A két Rákóczy György fejedelem*, 479.

¹⁶² Georg II. Rákóczi an Georg Lippay, 1. August 1655; SZILÁGYI, *Erdély és az észak-keleti háború*, 422.

¹⁶³ R. VÁRKONYI, *A királyi*, 92; S. LAUTER, *Pálffy Pál nádor levelei*, 18; PÉTER, *A magyar főúri politika*, 148.

„klare“ Linie in seiner Laufbahn verfolgt, sondern er reagiert auf die verschiedenartigen Probleme seiner Zeit, setzt sich mit ihnen auseinander und versucht sie zu lösen. Dies trifft selbstverständlich auch auf Paul Pálffy zu.

Ich versuchte die verschiedenen Facetten seiner politischen Laufbahn vorzustellen, dies bedeutet aber nicht, dass diese voneinander getrennt zu betrachten sind. Sie bilden eine Einheit, jede Episode hängt mit der anderen zusammen. Aus der heutigen Sicht kann es als ein Widerspruch erscheinen, dass Pálffy ein ungarischer Aristokrat war, der am Wiener Kaiserhof Karriere machte oder gleichzeitig zu den Höfen in Wien und in Weißenburg gute Kontakte pflegte. Für die zukünftigen Forschungen wäre von grosser Relevanz, das zeitgenössische politische Denken und die spezifische Situation genauer in Betracht zu nehmen. Das bloße Hinterfragen nach der „Loyalität zu den Habsburgern“ oder der „nationalen Einstellung“ eines ungarischen Politikers in der Frühen Neuzeit ist meiner Meinung nach eine Vereinfachung der manchmal recht komplizierten Lage.

TRAUTTMANSDORFFS ROLLE IN DER UNGARISCHEN POLITIK

„Euer Gnaden sollen auch nicht vergessen, was ich vor drei oder vier Jahren gesagt habe, daß unser director zu guten Zeiten gehört und sein Gehirn und seine Schultern sich nicht für Lasten eignen...“,¹⁶⁴ schrieb Nikolaus Esterházy an Georg Lippay, wobei er mit „unser director“ den Obersthofmeister Trauttmansdorff meinte. Die Kritik des Palatins traf einen Staatsmann und Diplomaten, der schon zu seiner Zeit deshalb bewundert und anerkannt wurde, weil er viele Lasten tragen konnte. Was löste Esterházys Unmut aus?

Der Palatin und der Obersthofmeister pflegten regelmäßige Kontakte zueinander, jeden Tag kursierten Briefe zwischen Eisenstadt und Wien. Trauttmansdorff übermittelte „kurz und bündig“ dem Palatin die wichtigsten Informationen aus der Hofburg. Dies zeugt davon, dass Trauttmansdorff in Esterházy einen ernst zu nehmenden Partner sah.¹⁶⁵ Er versuchte ein korrektes Verhältnis zum höchsten Würdenträger Ungarns herzustellen und die tagtägliche Übermittlung von Nachrichten über innen- und außenpolitische Ereignisse sollte dazu beitragen.

¹⁶⁴ HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, 50.

¹⁶⁵ HILLER, *Palatin Nikolaus Esterházy*, 43.

Esterházy's dringenden Aufforderungen, sich der osmanischen Frage intensiver zu widmen, konnte Trauttmansdorff, der Leiter der Wiener Diplomatie, nicht nachkommen, er war zu sehr mit den Ereignissen im Westen beschäftigt. Dies führte Esterházy in seiner resoluten Art zu einer scharfen Kritik an den Fähigkeiten Trauttmansdorffs, die allerdings nicht der Wirklichkeit entsprach; sie ist vielmehr ein Zeugnis der Enttäuschung, des Zornes und der Ohnmacht des Palatins gegenüber der „Passivität“ des Präsidenten des Geheimen Rates.

Die einmalige Chance, eine enge politische Zusammenarbeit zwischen dem Wiener Hof und dem Königreich Ungarn auszubauen, konnte Esterházy's Nachfolger Paul Pálffy ergreifen. Das Jahr 1646 war für ihn aus mehreren Gründen der günstige Zeitpunkt: Der lange Krieg näherte sich seinem Ende. Pálffy wurde zum zweitbedeutendsten Würdenträger Ungarns – zum Obersten Landesrichter – und zum Geheimen Rat ernannt. Die außenpolitische Lage, die Wende in seiner Karriere und der Umstand, dass sein Patron, Schwager und Freund Trauttmansdorff endlich mehr Zeit in Wien verbringen und sich dort den innenpolitischen Angelegenheiten widmen konnte, versuchte Pálffy für seine politischen Vorhaben zu nutzen.

Liest man die Briefe aufmerksam, so ist es fast erstaunlich, wie detailliert der Palatin die ungarischen Ereignisse schilderte. Er übermittelte Informationen und Einzelheiten, und dies ist eine weitere Widerlegung der alten These, dass sich die hohen Wiener Würdenträger gar nicht oder nur wenig für die ungarischen Angelegenheiten interessierten. Nicht nur Trauttmansdorff, sondern auch der heutige Leser gewinnt einen einzigartig tiefen Einblick in die Konflikte, Probleme und Geschehnisse des damaligen Königreichs Ungarn. Ein noch differenzierteres Bild könnte man gewinnen, wenn nicht nur die Briefe, sondern auch die Beilagen für den Kaiser oder den Obersthofmeister vorhanden wären. Nach dem Stand meiner bisherigen Forschungen ist dies nur einmal der Fall.¹⁶⁶

Es ist offensichtlich, dass von Trauttmansdorffs Seite ein Bedarf an dieser Art von Informationen bestanden hat. Aus mehreren Indizien lässt sich darauf schließen, dass der Obersthofmeister sich nicht nur für die ungarischen Geschehnisse interessierte, sondern von seinem Freund Pálffy regelrecht darin involviert wurde. Er nahm an speziellen Kommissionen teil, in denen ungarische Probleme behandelt wurden, so wurde z.B. im September

¹⁶⁶ Paul Pálffy an Maximilian von Trauttmansdorff, Eperies, 6. Mai 1650. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 323f.; Brief Nr. 69.

1648 eine Kommission aus dem Hofkammerpräsidenten David Ungnad, Paul Pálffy und Maximilian von Trauttmansdorff zusammengestellt, welche die Angelegenheit von Johann Törös behandelte.¹⁶⁷

Den Umstand, dass der Obersthofmeister und der Palatin eng zusammenarbeiteten, nahmen auch ihre Gegner wahr. Ihre Abwesenheit in Wien konnten sie sogar zu ihrem Vorteil nutzen: „Under andern hat er [*Jonas Mednyánszky*] mir gesagt, daß der Camer Praesident¹⁶⁸ solte herrn graffen Chaky¹⁶⁹ geschriben haben, da Euer Gnaden in Steur [*in Steyr, Niederösterreich*] gewesen sein, iez sey es zeit, seine sachen zu tractiren, dieweilten Euer Gnaden nit bey der ställ, und ich auch weit darvon...“¹⁷⁰

Die enge Verbindung zwischen Pálffy und Trauttmansdorff stellt im Laufe der Frühneuzeit ein zutreffendes und wichtiges Beispiel für die politische Zusammenarbeit zwischen zwei hohen Vertretern des Königreichs Ungarn und des Wiener Hofes dar. Weitere Forschungen sind unbedingt nötig, um zusätzliche Einzelheiten über ihre Kontakte, das Konzept und das Ziel ihres Zusammenwirkens aufzudecken – und dies bezieht sich nicht nur auf die Periode zwischen 1647 und 1650. Ausserdem wäre es wünschenswert, weitere Beispiele der Zusammenarbeit zwischen den ungarischen und Wiener Politikern ans Tageslicht zu bringen. Dies könnte zu einem detaillierteren Bild über die politischen Verhältnisse der Frühen Neuzeit führen.

Eine weitere wichtige Frage wäre, ob Pálffy und Trauttmansdorff im Bezug auf die Situation in Ungarn ein gemeinsames politisches Konzept entwickelt haben, oder ob der Palatin die Hilfe und Unterstützung des Obersthofmeisters nur in Einzelfällen in Ansprch nahm? Dazu kommt noch, dass die Zeit für die Entwicklung eines gemeinsamen politischen Konzepts zu kurz war. Trauttmansdorff starb im Juni 1650, und mit ihm ging eine politische Ära am Wiener Hof zu Ende. Nachdem der mächtige Patron Pálffys Rücken nicht mehr stärken konnte, wurde der Palatin noch weiter den Angriffen seiner Gegner ausgesetzt. Erzbischof Lippay protes-

¹⁶⁷ ÖStA AVA Hoffinanz Ung., 1649 Mai-Dez., Rote Nr. 181, Konv. Juli, fol. 110-128.

¹⁶⁸ Kaspar Lippay, Bruder des Erzbischofs Georg Lippay, von 1646 bis zu seinem Tode im Jahre 1652 Präsident der Ungarischen Kammer.

¹⁶⁹ Ladislaus Csáky (?-1655), Obergespann der Komitate Zólyom (1645-1655) und Komárom (1646-55), Oberhauptmann von Lewenz, Totis und Pápa, königlicher Ratsherr und Kammerherr, seit 1649 Oberster Landesrichter.

¹⁷⁰ Pálffy an Trauttmansdorff, Woinitz, 7. Oktober 1649. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 183f.; Brief Nr. 7.

tierte öffentlich gegen sein Vorhaben, den Titel der Pressburger Obergespans und der Hauptmannschaft der Pressburger Burg an die Trauttmansdorffs zu übertragen, falls die männliche Linie der Pálffy aussterben sollte. Auch das ist ein Zeugnis dafür, wie weit die Beziehungen zwischen dem Palatin und dem Präsidenten des Geheimen Rates reichten. Pálffy selbst gab zu, dass er „hirdurch gegen deme Trautmanstorferischen mein affection alß gegen meinen blutsverwandten erweisen wollte“.¹⁷¹ Allerdings, die Proteste des Erzbischofs erreichten ihr Ziel, in Pálffys Testament ist dieses Vorhaben nicht mehr erwähnt.¹⁷²

Pálffys Briefe an Trauttmansdorff bieten uns aber nicht nur einen Einblick in die Kontakte zweier hochgestellter Politiker. Sie sind ein Zeugnis für eine jahrzehntelang dauernde Freundschaft – abseits der schon erwähnten Definition der Klientelbeziehungen. Pálffys Sorge um die Gesundheit des Freundes, die Teilnahme an den Vorbereitungen der Hochzeit von Johann Friedrich von Trauttmansdorff – den Pálffy allem Anschein nach wie seinen eigenen Sohn liebte –, und der Austausch von Geschenken, dies alles ist nicht mit politischen und Staatsinteressen zu begründen. In den Briefen verfolgen wir den schon älteren Palatin, dem die Anstrengungen der langen Reisen zu schaffen machen und der für seine „Strapazen“ Verständnis bei dem alten Freund sucht, den vielleicht dieselben oder ähnliche gesundheitliche Probleme quälten.

Es ist klar, dass sie ihre ganz persönlichen Angelegenheiten nicht vor ihren Sekretären äußerten, in den Briefen musste man sich auf das Wesentliche beschränken. Themen wie Leben und Tod wurden nur in Gesprächen unter vier Augen behandelt. Dass die Bestattung beider Herren sehr ähnlich verlief, ist nicht überraschend. „Ohne besonderem Pomp“¹⁷³ wünschten beide zu ihrer letzten Ruhestätte getragen zu werden und ihre sterbli-

¹⁷¹ Bericht Pálffys an den Kaiser, Woinitz, 3. Juli 1650. ÖStA HHStA Türkei I, Turcica 1650, Kart. 122, fol. 6-14.

¹⁷² In der letzten Version des Testaments von Paul Pálffy vom 5. November 1653 wird ausgeführt: Die Pressburger Oberhauptmannschaft und Gutsherrschaft soll nach seinem Tod auf Nikolaus Pálffy (den ältesten Sohn von Stephan Pálffy) und auf den erstgeborenen Sohn von Paul Pálffy übergehen. Paul Pálffy hatte das Recht, diese nur an seine Familienmitglieder weiterzuerben, aber geleitet von verwandtschaftlicher Liebe nahm er auch Nikolaus Pálffy unter seine Erben auf. Für den Fall des Aussterbens der männlichen Linie von Paul Pálffy sollte die Pressburger Oberhauptmannschaft und die Gutsherrschaft auf die Nachkommenschaft seiner Tochter Maria Magdalena Theresia übergehen. JEDLIČSKA, *Eredeti részletek*, 480.

¹⁷³ LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 233.

chen Reste sollten in einem Franziskanerkloster beigesetzt werden.¹⁷⁴ Im Mai 1650 erlitt Trauttmandorff einen „Schaden am Schenkel“. Die Folgen der Verletzung heilten nicht aus, er starb am 7. Juni 1650 und wurde im Franziskanerkloster zu St. Hieronymus in Wien bestattet.¹⁷⁵

Palatin Pálffy starb drei Jahre später, am 6. November 1653, um 19 Uhr in seinem Pressburger Palais.¹⁷⁶ Höchstwahrscheinlich plagte ihn schon einige Wochen zuher eine schwere Krankheit, da er seit September mehrere Versionen seines Testaments verfasst hatte. Pálffys letzter Wunsch nach einer einfachen Bestattungsfeier war gleichzeitig die letzte Angelegenheit, mit der er seinen langjährigen politischen Gegner, Erzbischof Lippay, empörte. Er hätte dem Palatin „auch nit erlaubt so privat zubegraben, weil seine dignitet vil anderst hette erfordert“. Lippay gab zuletzt nur deshalb sein Einverständnis, damit „ime die leuth nicht sollen nachreden, das er seiner disposition auch nach dem Gott zuwider ist, weil er sich zu lebzeiten nicht allezeit hat können mit ihme [*dem Palatin*] vergleichen...“.¹⁷⁷

¹⁷⁴ Allerdings ist Pálffys Leichnam im Pressburger St. Martins-Dom bestattet, sein Herz sollte im Kapuzinerkloster in Wien aufbewahrt werden. JEDLICSKA, *Eredeti részletek*, 478.

¹⁷⁵ LERNET, *Maximilian von Trauttmandorff*, 237; MARK HENGERER, *Zur symbolischen Dimension eines sozialen Phänomens: Adelsgräber in der Residenz (Wien im 17. Jahrhundert)*, Wien im Dreißigjährigen Krieg. Bevölkerung, Wirtschaft, Kultur, Konfession (ed. Andreas Weigl), Wien 2001, 324.

¹⁷⁶ JEDLICSKA, *Eredeti részletek*, 468.

¹⁷⁷ Franz Sigray an Franziska Khuen de Belasy, Pressburg, 10. Dezember 1653. ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. VII (Kart. 11); bzw. JEDLICSKA, *Eredeti részletek*, 475; ÁRPÁD MIKÓ-GÉZA PÁLFFY, *A pozsonyi Szent Márton-templom késő reneszánsz és kora barokk síremlékei (16-17. század)*, Művészettörténeti Értesítő 51 (2002) 1-2, Nr. 35-36.

EDITIONSRICHTLINIEN

Der Wortbestand (also Getrennt- und Zusammenschreibung) und die Schreibung der Worte folgen dem Original. Die Interpunktien sollen eine Verständnishilfe für den Leser darstellen und sind nach syntaktischen Einheiten und in etwa gemäß den derzeit gültigen Regeln zu setzen. Abkürzungen werden mit runden Klammern gekennzeichnet, z.B.: *geb(or-samst)*. Zu Groß- und Kleinschreibung: Satzanfänge, Personennamen (nicht jedoch Titel!) und Ortsnamen, Wochentage und Monatsbezeichnungen sowie das Wort Gott wurde groß geschrieben, ansonsten werden die Texte in vereinheitlichter Kleinschreibung geboten. „St.“ als Bestandteil eines Eigennamens wurde groß geschrieben, also: *St. Nicolaß*. Orte und andere geographische Bezeichnungen, die hauptwörtlich gebraucht werden, werden groß geschrieben. Also: *Hungarn*, aber: *ungerische gespanschaften*. Hochstellungen wurden nicht berücksichtigt, also: *b(erre)n* statt: *b(erre)ⁿ*. Punkte nach Kardinalzahlen wurden ignoriert. Die verschiedenen s-Formen wurden nicht vereinheitlicht, *s*, *ss*, *ß* wurden also beibehalten. Ligaturen wurden wie nicht ligierte Buchstaben behandelt. Zweifelhafte Lesungen wurden zwischen eckige Klammern gesetzt.¹⁷⁸

* * *

Ich möchte mich an dieser Stelle denen bedanken, die mir bei den Forschungen, der Fertigstellung des Bandes und dessen Veröffentlichung mit Rat und Tat zur Seite gestanden haben.

Als erstes möchte ich mich dem Institut für Geschichte der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Pressburg (Bratislava, Pozsony) und der Historischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien bedanken. Ohne das akademische Austauschpro-

¹⁷⁸ Auf der Grundlage der „Empfehlungen zur Edition frühneuzeitlicher Texte“. Siehe <http://www.ahfmuenchen.de/Arbeitskreise/empfehlungen.shtml> (15. Mai 2006).

gramm zwischen den beiden Institutionen wären meine Forschungen in den österreichischen Archiven und Bibliotheken nicht finanziell zu verwirklichen gewesen.

Die Veröffentlichung dieses Bandes wäre nicht ohne die finanzielle Unterstützung des Collegium Hungaricum in Wien möglich gewesen, mein besonderer Dank gilt Dr. JÓZSEF KELENIK, der dieses Projekt unter seine Obhut nahm.

Ich danke den beiden Lektoren des Bandes, Dr. GÉZA PÁLFFY und Prof. THOMAS WINKELBAUER für ihre fachkundigen und kritischen Bemerkungen.

Dr. PÉTER TUSOR möchte ich für die Redaktion, die visuelle Gestaltung des Bandes und seine kollegiale Unterstützung bedanken.

Mein besonderer Dank gilt Dr. ISTVÁN FAZEKAS, dem Delegierten des Ungarischen Staatsarchivs im Haus-, Hof und Staatsarchiv in Wien, der all die Jahre mich bei meinen Forschungen wissenschaftlich unterstützt hat, der erste strenge Lektor dieses Bandes gewesen ist, und ich hoffe, dass ich seine Geduld mit meinem unendlichen Strom von Fragen nicht allzu sehr in Anspruch genommen habe.

Genauso möchte ich mich Dr. ERNŐ DEÁK bedanken, dass er dieses Projekt in Gang gesetzt hat. Dank ihm ist Wien meine zweite Heimatstadt geworden, wo ich mich immer willkommen fühle.

Nicht zuletzt möchte ich mich meinen Kollegen von der Abteilung der Geschichte für Frühneuzeit des Instituts für Geschichte der Slowakischen Akademie der Wissenschaften in Pressburg (Pozsony, Bratislava) bedanken für ihre fachliche und freundschaftliche Unterstützung bei der Entstehung dieses Bandes.

Ich danke allen meinen Freunden, dass sie immer bei mir stehen, mir die Daumen drücken, mich immer zum Lachen bringen und auf die ich mich in jeder Lebenslage verlassen kann.

Ich danke meinem Vater, Dr. RADOSLAV FUNDÁREK, dass er damals an mich geglaubt hat und überredet hat, dass ich doch Geschichte studieren sollte. Dieser Band soll ihm zu seinem 80. Geburtstag gewidmet werden.

SCHRIFTEN

I.

Pressburg, 1647 März 2

Pálffy berichtet über den Stand der Verhandlungen mit den evangelischen Ständen. – Ferdinand III. hat ein Dekret erlassen, die Stände sind unzufrieden mit dem unkorrekten Gebrauch der Titulatur. – Sie protestieren gegen die Lösung der persönlichen Wiedergutmachung. Über die Art und Weise der Bestrafung wegen der ungerechten Besetzung von Kirchen kann man sich wohl einigen. – Über die Rückgabe der Kirchen in den Festungen Raab und Lewenz wird man noch verhandeln. – Pálffy macht sich Sorgen, da der Landtag zu lange dauert und die angespannte Situation seiner Meinung nach erneut zum Krieg führen könnte. Es hätte verheerende Folgen für das Land, das völlig ruiniert ist, Pálffys Gut Marchegg hat auch schweren Schaden erlitten. – Die Hochzeit von Maria Theresia von Kurz mit Ludwig von Schönkirchen wurde in dem Pressburger Palais von Paul Pálffy gehalten. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 13of. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Eur G(naden) hab ich bey negst vergangener ordinari geh(orsamst) berichtet, wie wür unß der kirchen halber mit den evangelischen ständten haben verglichen, und waß in tractaten wür aniezto mit denselben stehen. Ihr May(estät) haben durch den herrn ungarischen canzler¹ ihnen euangelischen beyligendes decretum gestert herauß geben lassen, welches sie gar confus² und unwillig gemacht, in deme Ihr May(estät) in dem titul nit mehrers geben, alß Magnificis etc., da sie doch vermainen, sie hetten auch Illustrissimos under ihnen. Zum anderen das wortt „sub nomine statuum, & ordinum“,³ und sein so ters [?] geweßen, das sie haben derffen sagen, da ihr May(estät) ihnen widerumben also zueschreiben, so wollen sie es zwar geh(orsamst) annehmen, aber Ihr May(estät) selbsten widerumben uneröffneter zuerukh geben; wegen des puncten solutionis personarum⁴ seindt sie gar nit, und wöllen, und khönnen auch nit darmit zuefriden sein. Der poena⁵ halben khan solches wol verglichen werden, dieweillen der maiste thail darinen begriffen, so sie begert haben. Wegen ihrer kirchen in der vestung Rab,⁶ Levenz,⁷ hetten sie auch khain resolution; darauff Ihr May(estät)

¹ Georg Szelepchény.

² Bestürzt, verwirrt.

³ Im Namen der Stände.

⁴ Der persönlichen Wiedergutmachung.

⁵ Strafe, Bestrafung – gemeint ist die Bestrafung wegen der Besetzung von Kirchen, Priesterhäusern, Schulen und Kircheneinkommen und die Verletzung der Gesetze über die Religionsfreiheit, verankert im Art. 14 der ungarischen Landtagsgesetze aus dem Jahre 1647.

⁶ Győr, Ungarn.

⁷ Lewenz, Léva, Levice, Slowakei.

commissarii ihnen zur antwortt geben, es seys die uhrsach, dieweillen sie in ihrer schrifft an Ihr May(estät) destwegen khain andeüttung gethon, man wolle aber mit ihnen desthalber verers tractiren, und sich vergleichen, daruff sie widerumben replicirt, sie erinnereten es nur; dann sie begerten nichts weiters zutractiren, biß nit dise 2 puncta, alß ratione solutionis personarum, & poenae verglichen wehren, und da Ihr May(estät) sich dessen nit anderst wurden resolviren, alß das das decret ist, so wolten sie von Ihr May(estät) licenz nemmen; jezt nimbt man wahr, wo man peccirt¹ hat, wehre Eur Gnaden bey der stell gewesen, so wehren dise tractaten alle, so schon über 6 monnath continuiren, in 10 tag gerichtet gewesen, ich besorg mich, wann man nit anderst zue der sachen thuett, es werde diser landtag ein schlechtes endt nemmen. Eur G(naden) khönnen leicht erachten, wehr an allem disem schuldig sei; in summa wür wollen ain krieg haben, und haben weniger mittel, alß nicht zuvor, dieweillen der maisten thail in Ungarn ruiniert, und die arme underthanen das broth nit zuessen haben, Eur G(naden) werden wol Marchegg, und die herrschafft Stampfen² nit mehr kenne, ich hab von Marchegg nit soviel, das ich meinen leuthen khundte das broth geben, geschweigendt darvon leben, es gehet der mezen khorn bey unß, das ist landtmass, p(er) 2 fl. Herr Graff Kurz³ wirdt morgen alhier seiner freyle dochter⁴ hochzeit halten, die er herrn von Schönkhirchen geben hat.⁵ Eur G(naden) mich, und all die meinigen geh(orsamst) entpfellendt, verbleib ewig

Eur G(naden)

Threu geh(orsamer) und oblig(irter) diener und knecht

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 2. Martii 1647.

¹ Gesündigt, Fehler gemacht.

² Stampfen, Stomfa, Stupava, Slowakei.

³ Ferdinand Sigmund Graf Kurz von Senftenau.

⁴ Maria Theresia Kurz, Tochter des Geheimen Rats Ferdinand Sigmund Graf Kurz.

⁵ Wie schon erwähnt, wurde die Hochzeit im Pressburger Palais von Paul Pálffy gehalten. Franz Christoph Khevenhüller an Maximilian von Trauttmansdorff, Pressburg, 5.3.1647. ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 54, fol. 112f.

2.

Pressburg, 1647 März 12

Pálffy hat zusammen mit den Kommissaren des Wiener Hofes Verhandlungen mit den Ständen über das königliche Dekret geführt. – Die evangelischen Stände haben als Antwort zwei Schriften herausgegeben, wozu sich Ferdinand III. geäußert hat. – Drei Streitpunkte sind mit ihnen zu besprechen: 1. wie die Kontributionen bezahlt werden sollen. 2. Wo die Kirche genug Einkommen hat, da sollten die Evangelischen nur der evangelischen Kirche Kontribution zahlen. 3. Wo die katholische Kirche keine Einkommen hat, da sollen die Evangelischen den halben Teil der Kontribution ihr bezahlen. – Mit dem ersten Punkt ist der Herrscher einverstanden, über die anderen muss man noch verhandeln. – Marchese de Grana brachte neue Nachrichten aus Polen: Kasimir soll zum neuen König gewählt werden. – Ein Kurier aus Siebenbürgen ist gekommen, Pálffy konnte sich mit ihm noch nicht treffen. – Georg I. Rákóczi offenbarte seine Bereitschaft, sich an den Friedensvertrag mit Ferdinand III. zu halten. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 55, fol. 122-127. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Eur Gn(aden) geh(orsamer) diener. Auff den ihenig von Ihr Mayestät denen evangelischen ständten zuegeffertigtes decret, so Eur Gn(aden) ich das letztere mahl geh(orsamst) habe zuegeschlossen, haben wür commissarii mit denselben tractirt, sie aber haben sich dannoch nit accommodiren wollen, sondern haben darauff dise sub A. beyligende schriffit übergeben,^a auff welche wür widrumben mit ihnen tractirt, ohngeachtet aber dessen wollen sie gleichwol nit zuefriden sein und überraihen hierauff die andere schriffit, mit B. signirt.^b Auff welches haben sich Ihr May(estät) heint resolvirt, und unß commissarien anbefolchen, mit ihnen auff dise drey puncten zuehandlen, so sie von mir und herrn Personaliⁱ begert haben. Erstlichen wo die evangelische den catholischen nicht contribuirt, das sie jezunder auch nit contribuiren sollen, sondern allain ihren praedicanten. 2. Wo die kirchen hetten genuesamb einkhomen, von weingärten, wistmathern, äkhern etc. dorten sollen die evangelische allain den ihrigen contribuiren. 3. Wo die kirchen gar khain einkhomen hett, außgenommen, waß die underthanen pflegen zuegeben, dorten soll man den halben thail mit ihren seelsorgern thailen.

Den ersten puncten haben Ihr May(estät) bewilliget; morgen wollen wür mit ihnen tractiren, und darob sein, damit sie darbey verbleiben; racione poenae hoff ich, werde khain difficultet sein, da sie es aber noch difficultiren thetten, habe Ihr May(estät) bewilliget, denen vicegsonen die straff auch einzunehmen. Herr Marchese Ferdinand di Grana² ist vorgestert auß Polln wider

¹ Thomas Mikulich (1631-1649).

² Marchese Ferdinando de Grana, Gesandter des Spanischen Hofes in Wien.

hiehero khomen, den hat man, wie er sagt, wenig ehr erzaigt, der Cardinal Casimir hat den cardinal rokh¹ schon auff die seiten gelegt, verlangt ain französische Dama, damit er gar ain francoß werde. Graff Magno² ist vor 4 Tag alhir durch nacher Straßniz,³ wie der Marchese sagt, wirdt er in Polln nit khönnen bleiben. Es ist vorgestert ain Curier auß Sibenbürgen hiehero khomen, habe aber noch nit khönnen penetriren, waß er guets bringt. Die sibenbürgische gspanschaftten aber versichern unß, und schwören, da Ihr May(estät) das diploma ihnen werden halten, dass der Ragooczy⁴ nie nichts feindtseeliges werde tentiren, sondern den friden threulich halten.⁵ In Eur G(naden) g(nad) mich und all die meinigen entpfellendt, verbleib ewig

Eur G(naden)

Threu geh(orsamer) und oblig(irter) dienner

Paul Pálffy m.p.

Preßburg, den 12. Marty 1647.

^a Beilage; Forderungen der evangelischen Stände von Ungarn (lateinisch). ^b Beilage; beide Beilagen sind vorhanden, ich habe sie aber nicht in diese Edition aufgenommen.

3.

Pressburg, 1647 März 15

Die Verhandlungen werden immer langwieriger, die Stände können sich mit den Kommissaren nicht einigen. – Pálffy vermutet, dass sie auf die Anweisungen des siebenbürgischen Fürsten warten. Die Stände behaupten aber das Gegenteil, sie können sich untereinander nicht vergleichen, was sie genau erreichen möchten. – Graf Leslie brachte eine schlechte Nachricht aus Wien – der Sohn des Fürsten Karl Eusebius von Liechtenstein ist gestorben. – Pálffy beschwert sich über die schweren Verwüstungen durch den Krieg im Marchfeld und im oberen Wienerwald.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 55, fol. 120f. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Eur G(naden) g(nädiges) schreiben vom 20. passato, hab ich heint geh(orsamst) empfangen, will hoffen, dieselbe werden entzwischen meine andere

¹ Jan Kasimir Wasa (1609-1672), König von Polen (1648-1668). Der polnische König Kasimir IV. war vor seiner Krönung Kardinal.

² Graf Franz von Magno (1590-1652), seit 1637 Hofkriegsrat.

³ Heute: Strážnice, Tschechien.

⁴ Georg I. Rákóczi.

⁵ Gemeint ist der Frieden von Linz (1645).

schreiben auch bekhomen haben; darsider haben wür anderst nichts tractirt, alß wie wür das khündten richten de solutione personarum. Nun tractiren wür schon etlich tag mit einander, khönnen aber unß destwegen nit vergleichen. Sie begehren, wür sollen ihnen mittel vorschlagen, wie solches khundte verglichen werden, darauff wür ihnen geantworttet, sie müessen es vorshlagen, und nit wür, wissen auch nit, waß ihr begehren sey, diß aber alles ist, wie ihr brauch; dann alßbaldt wür ihnen etwas vorschlagen thetten, wie sie dann schon zum öfftermahl gethon, so sagen sie hernach, habt es khönnen das thuen, so khindt es wol ain mehrers thuen, also seindt wür auch heint von einander. Jezt wollen wür sechen, waß sie morgen thuen werden. Sie seindt heint fruehe bey mir gewest, lang mit mir geredt, habe ihnen zuegesprochen, sie sollen doch Ihr May(estät) respectiren, und nit so lang aufhalten, vielleicht erwartten sie ein antwortt von dem Ragozy¹, zu dem sie geschikht. Darauff sie mir geschworen, sie hetten zue dem Ragozy nit geschikht, und sie erwartten auch von danen nichts, sie wollen mir die rechte antwortt im verthrauen sagen. Sie khönnen sich selbst under ein ander nit vergleichen, waß sie begehren, und wie sie sich vergleichen wollen, dahero wierdt es heint auch nichts darauß. Also ist es auch geschehen, wie sie es mir gesagt haben. Heint ist herr graf Lesslie² von Wien khomen, der bringt, das des fürst Carl von Liechtenstein³ sohn gestorben seye, so vor wenig stundt gesundt gewesen. Sie solle jezt zue Ostern widerumben khindtsmuetter werden, unßer herr Gott helffe, und gebe sein göttliche gnad darzue. Es sein alberaith 9 r(e)g(imen)ter in anzug herein in das Österreich zuekhomen, destwegen die herrn verordnnete alhir, ist zuebesorgen, wür werden die letzte Öhelung bekhomen, auß mangel des broth und schwerer füetterey. Eur G(naden) khenneten wol das Marfeldt nit mehr, auch den Ober Wiener Waldt, niemandt will sich darumben annemen auß lautter unmöglichkheit. In Eur G(naden) gnadt mich, und all die meinigen geh(orsamst) entpfellendt, verbleib ewig

Eur G(naden)

Threu geh(orsamer) und oblig(irter) dienner

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 15. Marty 1647.

¹ Georg I. Rákóczi.

² Walter Graf von Leslie.

³ Der 1646 geborene und im März 1647 gestorbene erstgeborene Sohn des Fürsten Karl Eusebius von Liechtenstein und seiner Gemahlin Johanna, geb. Fürstin Dietrichstein.

4.

Pressburg, 1647 März 26

Pálffy verhandelt schon seit elf Tagen mit den Ständen, weil sie sich wegen der Frage der persönlichen Wiedergutmachung weiterhin nicht einigen können. – Die Stände sind ratlos, möchten eine Lösung von Pálffy, der sich aber an das königliche Dekret halten möchte. Die meisten Probleme gibt es wegen der Frage der Art und Weise der Kontributionszahlung. – Der Gesandte des Fürsten von Siebenbürgen hat Pálffy aufgesucht. Er plädierte für eine möglichst schnelle Beendigung der Friedensverhandlungen. Man wartet schon allzu lange auf die positive Antwort des Kaisers und hat Angst, dass es genauso endet, wie bei den Friedensverhandlungen in Tyrnau. Man habe damals sechs Monate auf die Antwort des Palatins Nikolaus Esterházy gewartet, und als sich nichts bewegte, sei Siebenbürgen das Bündnis mit den Franzosen eingegangen. – Pálffy bittet um Geduld, es wird sich eine Lösung finden, die allen interessierten Seiten gefallen wird. – Es ist sehr wichtig, sich mit den Evangelischen zu einigen, weil dadurch auch die Existenz der katholischen Kirche gesichert wird.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 55, fol. 118f. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Eur G(naden) geh(orsamer) dienner. Biß dato haben wûr wegen des puncti solutionis personarum alle weill gewarttet, waß die evangelische unß destwegen proponiren werden, haben also ain 11 tag zuegebracht in hoffnung, wie herr erzbischoff¹ Ihr May(estät) zueglauben geben, sie werden mit dem letztern decret, so Ihr May(estät) haben ergehen lassen, zufrieden sein. Diß hierbeyligende scriptum haben sie mir heraußgeben, dieweillen ich mit denselben außfiehrllich geredt, und gesagt, sie betriegen sich in dem, das sie haben wollen, das wûr ihnen mittel zaigen, dieweillen wûr khain ainiges mehr ausser deren, so wûr ihnen schon proponiert² haben, und wissen, und seindt dise zway gewesen, vor aines, da sie nie zalt haben, so solle es in demselben also verbleiben. Das andere, das, sowohl die catholische, als evangelische sollen umb den halben thail, alß sie zuvor contribuiert haben, mehrers contribuiren, und von demselben wollen wûr ihnen alßdan den dritten thail cediren³. Darauff haben sie zur antwort geben, dises wurde nur ain coaction⁴ sein. Des fürsten gesandten seindt bey mir ain etlich stundt geweßen, mich gebetten, ich soll Ihr May(estät) in ihrem namen underthenigist bitten, Ihr May(estät) wolten doch dise sach auf das eheist vergleichen, man habe den somer und wintter alhir verzört, jezt seys schon der liebe frieling an der handt, es khome das graß

¹ Georg Lippay, Erzbischof von Gran (1642-1666).

² Vorgeschlagen, vorgelegt.

³ Abtreten, zur Verfügung stellen, geben.

⁴ Zwang.

herfür, ihr herr seye in Sibenbürgen, auff Ostern werde er heraußkhomen, es mangle nit leuth die ihme allerley sachen vorbringen. Er seye ein forchtsamber herr, man möchte ihme allerley gedankhen machen, da solang nichts wirdt gericht, man spargiert¹ hier selzambe zeitung, es wehre schon all beraith 12.000 man auff Ihr May(estät) seiten in beraithschafft, sie nemmen gar die generales, und andere befehlshaber, sie wehren schuldig, solches auch ihrem herrn zueberichten, sie besorgeten sich, es mehte also gehen, wie es gangen ist mit der Tüernauischen tractation,² alda sie alle drey auch ihres fürsten gesandten gewest, hetten genueg den verstorbenen palatinum³ gebetten, er wolle doch ainstmahls mit ihnen schliessen, es wehre bey ihrem fürsten der französische gesandte, der die confoederation sehr threiben thue, ihr herr aber wills nit thuen, sondern wartte, das sie zue Türnau etwas schliessen sollen. Nachdem sie aber sechs ganzer monath mit dem palatino nichts haben khönnen schliessen, alßo haben sie es ihrem herrn berichtet, darauff habe er mit ihme die confoederation gemacht, und sie nacher hauß gefordert. Ich hab ihnen zur antwortt geben, wegen des ersten seindt sie in mora,⁴ sie sollen auch glauben, das Ihr May(estät) nit werden und khönnen es auch nicht thuen, ihnen die solutionem personarum zue concediren⁵, wie sie es begehren. Das andere wegen der 12.000 man khindten sie ihrem herrn dises berichten, doch bettete ich, sie wollen auch ihrem herrn die ihenige benennen, so dises außgeben und verlangen, so waiß ich, das der fürst zuefriden sein wirdt, undt seindt dise der erzbischoff,⁶ der graff Vesselenei⁷ und der graff Czaky.⁸ Ihr May(estät) begehren den friden mit ihrem fürsten also zuehalten, das wür nichts bessers verlangen auff des fürsten seiten, der fürst khundt khainen zweifel in ihr May(estät) sezen, den er gar zue gereht. Über das haben sie hernach gesagt sie wollen sich biß auff den montag resolviren und also ist das scriptum darüber erfolgt. Ich khlag Eur G(naden) das man disen landtag per forza zue nichten machen will, wann es je sein mueß, und man es also haben will, so

¹ Verbreitet, streut aus.

² Zum Frieden von Linz führte eine Reihe von Teilverhandlungen, zu denen auch die Verhandlungen in Tyrnau (Nagyszombat, Trnava, Slowakei) gehörten. Sie wurden am 25. Oktober 1644 begonnen.

³ Nikolaus Esterházy, Palatin Ungarns (1625-1645).

⁴ In Verzug.

⁵ Zuzugestehen.

⁶ Georg Lippay.

⁷ Franz Wesselényi, Oberhauptmann von Oberungarn (1648-1655).

⁸ Wahrscheinlich Ladislaus Csáky.

bitt ich allain, und bin darob, das mans nit breche in negotio religionis, dann dardurch wurden wür catholicische zuegleich extirpiert,¹ und auch ainmahl zue nichten gemacht. In Eur G(naden) g(nad) mich geh(orsamst) entpfellendt, verbleiß jederzeit

Eur G(naden)

Threu, geh(orsamer) und oblig(irter) dienner

Paul Pálffy m.p.

Preßburg, den 26. Marty 1647.

5.

Pressburg, 1647 März 27

Pálffy behauptet, dass der Graner Erzbischof Georg Lippay viele falsche Informationen an den Kaiser weitergeleitet hat. – Die Verhandlungen mit den Evangelischen haben zu Ergebnissen geführt: 1. die Kirchen können ihre Einkommen behalten, 2. die Katholiker sollen der katholischen, die Evangeliker der evangelischen Kirche Steuer zahlen. 3. Wo die Kirchen keine eigene Einkommen haben, da sollen sie das Geld folgendermaßen verteilen: halber Teil den Katholikern, halber Teil den Evangelikern. – Man wird nun die Ergebnisse der Verhandlungen schriftlich verfassen. – Pálffy meint, wenn man auf ihn gehört hätte, würden die Verhandlungen viel kürzer dauern. – Er wird auch den Palatin Johann Draskovich über die Geschehnisse benachrichtigen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 55, fol. 117. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Eur G(naden) g(nädiges) schreiben von dem 11. diß hab ich geh(orsamst) empfangen. Nachdem Ihr May(estät) gesehen, das sich viel anderst befindet, alß herr erzbischoff² dieselbe bericht, also haben sie sich allerg(nä)di(g)st resolvirt, durch die commissarios mit den evangelischen ständten zutractiren, welches gestert beschehen, und auff dise weiß mit ihnen beschlossen worden, alß nemblichen, wo die kirchen einkhomen haben, solle selbiges der kirchen verbleiben, die catholicische underthanen sollen den catholicischen, und die lutherische, denen lutherischen contribuiren, wo aber die kirchen gar khain einkhomen haben, so solle das einkhomen, so die underthanen geben, gethailt, halber thail den catholicischen und der andere halbe thail den lutherischen gegeben werden.

¹ Vernichtet, ausgelöscht.

² Georg Lippay.

Dises aber wierdt alzeit verstandten auf die ihenige orthe, wo die evangelische werden ihre auditoria bauen.¹ Heint umb 7 uhr werden wür widerumben zuesamben khomen, und wierdt alles schrifftlichen verfasst werden, waß man in viellen monnathen tractirt hat. An meinem vlaiß und müehe will ich gwiß nichts erwinden lassen, damit alles Ihr May(estät) verlangen nach khönte geschlossen werden, wie dann hoffentlich Eur G(naden) ob Gott will, werden bericht werden, oder zue dero alherokhonfft (so der Allmächtige eheist verleihen wolle) erfahren. Ich schreibe Eur G(naden) dises, als ein geh(orsamer) dienner, hett man mir gefolgt, so hett man dises alles in 2 oder 3 wochen gerichtet, patientia. Es mueß also sein, wehren Eur G(naden) bey der stell geweiß, so wehre es anderst hergangen. Unßer herr Gott gebe Eur G(naden) verer glikh zu den tractaten. Herrn palatino² will ich gleich jezt auch das schreiben geben, da verer waß schrifftwierdiges vorübergehen wirdt, underlasse ich nit, selbiges Eur G(naden) geh(orsamst) zueberichten. In Eur G(naden) beharrliche g(nad) mich und all die meinige entpfellendt,

verbleib ewig Eur G(naden)

Theu geh(orsamer) und oblig(irter) dienner

Paul Palfffy m.p.

Prespurg, den 27. Marty 1647.

Dis mitt den khirchen einkhomen hedt khinnen vor vill wochen vürchdt [?] werden das sie mitt denen das däll hedten virlüw gnommen. [?]

6.

Woinitz 1649 Oktober 7

Palfffy informiert über den Brief von Franz Wesselényi, der die Situation in Kaschau schildert. – Palfffy möchte Anweisungen vom Herrscher.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 181. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer(den geh(o)r(samer) diener. Nachdeme dero selben ich heint schon habe geschriben, so khamt mir von herrn graff Vesseleny beyligentes, worauß Euer Gn(aden) khönnen vernemen, wie es zu Caschau³ stehet, undt

¹ Gemäß Art. 11 der ungarischen Landtagsgesetze aus dem Jahre 1647 einigte man sich schließlich darauf, dass die Katholiken den Evangelischen nichts bezahlen mussten und umgekehrt.

² Johann Draskovich.

³ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

ich ihnen auch geantwortet habe.¹ Bitt Euer Gna(den) wollen darob sein, damit von Ihro May(estät) ich hierüber einen g(nä)di(g)sten befelh ehest bekhomben thue. Zu dero gn(aden) mich, undt die meinigen recommendirent,² verbleibe ewig,

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Wayniz, den 7. Octobr(is) 1649.

7.

Woinitz, 1649 Oktober 7

Jonas Mednyánszky, der Gesandte von Susanna Lórántffy, hat Pálffy aufgesucht. – Er hat ihm folgende Informationen mitgeteilt: der Kammerpräsident Caspar Lippay hat Ladislaus Csáky geschrieben, dass er seine Angelegenheiten in Wien jetzt erledigen soll, weil Trauttmansdorff und Pálffy sich nicht in der Stadt aufhalten. – Susanna Lórántffy will mit Csáky über das Gut Lewenz verhandeln. – Der siebenbürgische Fürst hat seine Mutter in Sárospatak besucht, sich aber nur drei Tage bei ihr aufgehalten. Pálffy fragte Mednyánszky nach dem Grund, und dieser meinte, der Fürst habe zu viele Soldaten mit sich geführt und wollte deshalb keine Unkosten und Unruhe in der Gegend verursachen. – Georg II. Rákóczi hat Stefan Serédy, seinen bisherigen Gesandten in Konstantinopel, zum Hauptmann in Szatmár ernannt. Sein Nachfolger ist Stefan Sulyok. – In der Grenzfestung Kálló wurde nach Bernhard Nyáry Georg Darabos der neue Hauptmann. – Ein Gesandter aus Kaschau ist zu Pálffy gekommen.

(ÖStA; AVA, FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 183f – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) geh(o)r(samer) diener verbleibe ich zu allen zeiten. Hiemit haben Euer Gn(aden) auß beylag zu vernemben, waß der alten

¹ Gemäß Art. 18 der ungarischen Landtagsgesetze aus 1647 sollte man in Kaschau neue Kirchen, Schulen und Wohnstätten für Geistliche aller Religionen bauen. Im Jahre 1649 verordnete der ungarische Landtag, das Gesetz innerhalb eines Monats zu befolgen, was aber nicht geschehen ist. Der Stadtmagistrat setzte sich dagegen zur Wehr. Pálffy verhandelte persönlich in dieser Angelegenheit, und erreichte schließlich, dass sowie die Katholiken, auch die Calvinisten zur gleichen Bedingungen ihre Religion ausüben konnten. Ausführlicher dazu: PÉTER TUSOR, *Nemesi és polgári érdekérvényesítési törekvések a katolikusok és reformátusok kassai Recepta Religiová válásában*, Magyar Egyháztörténeti Vázlatok 10 (1998) 1-2, 5-26.

² Empfehlend.

fürstin auß Sibenbürgen¹ diener, mit namben Jonas Menianczky² bey mir außgerichtet. Under andern hat er mir gesagt, daß der camer praesident³ solte herrn graffen Chaky⁴ geschriben haben, da Euer Gn(aden) in Steur⁵ gewesen sein, iez sey es zeit, seine sachen zu tractiren, dieweillen Euer Gn(aden) nit bey der stöll, und ich auch weit darvon; beynebens hat er auch neben anderen, gegen mir gemeldet (diß aber, bitt ich Euer Gn[aden] wollen es bey deroselben behalten), daß die fürstin gesunnen sey, mit dem Ladislao Chaky zu accordiren, undt sich zuvergleichen, wegen deß recht, so sye an Levenz⁶ praetendiren thuet.⁷ Der fürst seye herauß khomben, sein frau mutter⁸ heimbzusuchen, bey der er aber lenger nit, alß drey tag gewest, hab ihne gefragt, worumben sye so wenig beieinander verbliben sein, darauf mir gesagt, und dise ursach geben, er hette vil volckh bey ihme gehabt, habe darmit grosse uncossten und ungelegenheit nit causiren wollen, undt auch denen leithen in der gegend herumben. Ich khan noch nit wissen oder erfahren, waß er vorgehabt, ausser daß er sehr widerumben nacher hauß geeillet, und daß er zu Sagmar⁹ den Stephanum Seredy¹⁰, welchen sye allezeit an die porten geschikht, zu einem obristen gemacht, an dessen stat haben sye aniezo aldahin abgeordnet, den Stephanum Suliok,¹¹ wie ich höre, gar ein verstendiger undt gut cathollischer mann. Von Kallo¹² hat der Nea-

¹ Susanna Lórántffy, Witwe des Fürsten von Siebenbürgen, Georg I. Rákóczy.

² Jonas Mednyánszky.

³ Kaspar Lippay, Präsident der Ungarischen Kammer (1646-1653).

⁴ Ladislaus Csáky.

⁵ Steyr.

⁶ Lewenz, Léva, Levice, Slowakei.

⁷ Csáky bezahlte für diese Herrschaft 180.000 Gulden in Bar und 20.000 in Proviant und verpflichtete sich, die Versorgung dieser wichtigen Festung an der bergstädtischen Grenze für die nächsten zehn Jahre auf sich zu nehmen. ÖStA HKA Hoffinanz Ung., 1649 Mai-Dezember, Nr. 181, fol. 109-136 (Protokoll des Geheimen Rats vom 8. Oktober 1649).

⁸ Susanna Lórántffy.

⁹ Szatmárnémeti, Satu Mare, Rumänien.

¹⁰ Stefan Serédy (1593/94-1657), u.a. in den Jahren 1630 bis 1640 mehrmals außerordentlicher Gesandter von Siebenbürgen in Konstantinopel, später ordentlicher Gesandter. Obergespann des Komitats Kraszna in den Jahren 1635 bis 1657. 1649-1657 Oberhauptmann von Georg II. Rákóczi in Szatmárnémeti.

¹¹ Stefan Sulyok (?-1656), 1638-1649 u.a. Obergespann des Komitats Kolozs, 1649-1656 Obergespann des Komitats Küküllő, seit 1655 Statthalter in Siebenbürgen.

¹² Nagyálló, Grenzfestung, heute Ungarn.

ry Bernhardt¹ licenz genomben, an dessen stat solle der Gregorius Darabotsch², der sich bey den graff Serinischen³ hat aufgehalten, hingethan worden sein. Er hat gar vill, und schier⁴ alle junge und vornembe cavallieri sibenberg mit sich gehabt, wie mann sagt, so werde er sehr geliebt, dieweillen er einem jeden gar schen thuert und liberall sein solle. Die statt Caschau hat einen zu mir geschickt, den behalt ich hier, biß die gespanschafft ihren schreiben nach auch ankomben werden. Waß gutes ich mit ihnen werde richten, daß berichte ich alsobalden g(e)h(o)r(samst). In Euer Gn(a-den) beharliche gnadt mich und die meinige befelhent verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Woyniz, den 7. Octob(ri)s 1649.

8.

Woinitz, 1649 Oktober 10

Bericht Pálffys über die Ausstattung des Heeres in den ungarischen Komitaten und in den bergstädtischen Grenzfestungen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 185f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) geh(o)r(samer) diener. Auß beygelegten schreiben werden Euer Gn(aden) ersehen, wievil die herrn und die ober unger(ischen) gespanschafften zu ross und fueß underhalten, deßgleichen auch die perkhstäter(ischen) gränizen.^a Warmit zu dero beharlichen gnaden mich, und alle die meinige empfelhent, verbleibe ewig,

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Wayniz, den 10. Octob(bris) 1649.

^a Beilage fehlt.

¹ Bernhardt Nyáry (?-1653), 1647-1649 Oberhauptmann von Georg II. Rákóczi in Kálló, 1647-1653 Obergespann des Komitats Szabolcs.

² Gregorius Darabos, Kapitän der Grenzburg Légrád (1635-1647) in Murinsel (Muraköz).

³ Nikolaus Zrínyi.

⁴ Beinahe, fast.

9.

Woinitz, 1649 Oktober 18^t

Pálffy muss die im letzten Friedensvertrag mit den Türken enthaltenen Punkte über den Austausch von Kriegsgefangenen ausrichten. – Seiner Meinung nach wird es schwierig sein, da die ungarischen Soldaten nicht willens sind, ihre türkischen Gefangenen herzugeben. Sie werden sie lieber töten oder verheimlichen, dass sie Gefangene haben. – Es hängt damit zusammen, dass es an den Grenzen viele Ausschreitungen gibt, welche die Bevölkerung gegen die Türken feindselig gestimmt macht. – Pálffy wird dem Herrscher darüber eine schriftliche Meldung überreichen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 187f. – orig)

Hochgeborner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diehner. Auß beyschluss habe Euer Gnaden zuvernemben, waß Ihro Khay(serliche) May(estät) ich unterth(änig)st berichten thue. Euer Gnaden solle ich gehor(samst) berichten, daß ich khein miettel niet siech undt mier gedenckhen khan, wie man die türckhen, so bey dehnen privat soldaten undt anderen gefangen sein, ihnen hinwegnehmen khan, es sey dann, das mann es möge beweisen, daß sie solche ganz in Türckheÿ drinnen bekhommen haben, welches pflegt zuegeschehen, wenn sich ein 5, 10 oder 20 zuesammenrotten, undt sich also hinein begeben.² Ich mues Euer Gnaden bekhennen, daß es bey all dehnen kriegsvolckh, vom höchsten bis auf den niedrigsten, ein große schwüriegkheith verursachen wirdt, daß man wiellens ist, die gefangene türckhen ihnen also wegzunehmen. Geschicht es, das Ihr May(estät) sie umb das geldt wollen auslösen, wie es miet des Ladani³ seinen türckhen geschehen, welchem Ihr May(estät) 7 oder 800 fl. darumben haben geben lassen, so kleckhen⁴ ein etlich 100.000 fl. darzue nicht. Will mans ihnen miet gewaldt hinweg neh-

¹ Der Brief ist bereits veröffentlicht in: JEDLIČSKA, *Eredeti részletek*, 443, Nr. 895.

² Laut dem 9. Artikel des Friedensvertrages von Istanbul/Konstantinopel aus dem Jahre 1649 sollte man „türkische“ und christliche Gefangenen ohne jede Wiedergutmachung gegenseitig freilassen. Man sollte detaillierte Verzeichnisse über ihren Namen, Stand und Alter anlegen. Ferdinand III. wünschte die baldige Freilassung von christlichen Gefangenen, deshalb trug er Pálffy auf, so früh wie möglich herauszufinden, welche Christen sich in osmanischer Gefangenschaft befanden, und Daten über ihren Wohnort und die Dauer ihrer Gefangenschaft zu sammeln. Ähnliche Anordnungen schickte der Kaiser auch den Hauptmännern der Grenzfestungen. JEDLIČSKA, *Eredeti részletek*, 443 sowie ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm. I, Lad. V, Fasc. VIII, Nr. 75 (Kart. 13), Brief Ferdinands III. an Paul Pálffy, Wien, 11. Oktober 1650.

³ Ladányi, wahrscheinlich Befehlshaber in einer der Grenzfestungen.

⁴ Reichen, genügen.

men, so werden sie destwegen schwürrig, undt werden ihnen ehunder vergeben, oder sie umbringen, oder auf alle weiß vertuschen. Dann diese türckhen, so gefangen sein, entweder haben sie es selber gefangen genommen, oder sie habens erkhaufft, zue erledigung ihrer weib-, kinder, undt freundt, oder aber daran zuegewinnen, dann Euer Gnaden wissen besser, alß ich, wie mann miet denselben umbgehet. Eur Gnaden mögen mir glauben, daß die gränizer, undt auch die andere, so an die granizer nahendt, so schwürrig seindt, wegen der türckhen insolentien¹ undt hueldigen, das derselben ich es niet sagen khan. Von diesem aber, wie Ihr Khay(serlichen) May(estät) gehor(samst) ich habe geschrieben, will ich niet allein mündtlich, sondern auch schriftlichen bericht geben. Eur dero g(naden) mich undt die meinige entzwischen befehndt, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threw obligirt- undt gehor(samer) diehner

Paul Palffy m.p.

Woyniz, den 18. Octob(ris) 1649.

10.

Woinitz, 1649 Oktober 21

Pálffy ist unzufrieden damit, was andere dem Herrscher raten. – Nachrichten aus Polen: die Lage des Königs hat sich verschlechtert, die Stände wollen ihn absetzen. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 189f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) gehorsamber diener verbleibe ich die zeit meines lebens. Bitt Euer Gna(den) geh(o)r(samst) die thain mir die gnadt, und lösen das eingeschlossene schreiben, an Ihr May(estät). Mir geschieht vor Gott, und vor der welt unrecht, dardurch wirdt Ihr May(estät) dienst nur impedirt, und ich verlihre meinen credit und alles, da ich hinauß khombe, wil Euer Gna(den) ich schon sagen, warumb diße leith Ihro May(estät) daß rathen. In Euer Gn(aden) gnadt mich befelhent, verbleibe ewig,

Euer Gnaden

Threu- obligirt- und geh(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Wayniz, den 21. Octob(ris) 1649.

¹ Frechheiten, Unverschämtheiten.

PS: Ich thue Euer G(naden) zu wissen, das ich für gewiß berichtet wirdt, daß in Pollen gar schlecht mit dem khönig stehet, die stendt sein darob, den khönig abzusözen, undt ihn nit mehr für ihren khönig zuerkhennen.

II.

Woinitz, 1649 Oktober 22

Pálffy freut sich über die Briefe von Trauttmansdorff. – Die Resolutionen des Herrschers hat er spät erhalten. – Er erwartet Delegationen aus Käsmark und aus Kaschau. – Nachdem er damit fertig ist, möchte er sich so bald wie möglich mit Trauttmansdorff treffen. – Er gratuliert zur Hochzeit von Johann Friedrich Trauttmansdorff und Clara von Dietrichstein. – Pálffy schickt den Bericht von Adam Forgách über die Schlacht mit den Türken bei Neuhäusel.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 195f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) seint meine geh(o)r(same) dienst iederzeit anvor. Dero beede schreiben von 8. und 14. diß hab ich zugleich empfangen. Daß Ihr Gna(den) auf meine schreiben zuekhomben sein, höre ich von herzen gern. Gott lob, das Ihr Gna(den) klaimben frichte tragen; daran ich nie gezweifelt, unser herr Gott gebe, daß wir sye lang geniessen khönnen. Ihr May(estät) g(nedig)iste resolutiones khamben mir gar spat zue, welches ich denen, so es expediren solten, zuemesse. Ich erwarthe der Kheßmarkher,¹ da sye ihre wort halten werden, verhoffe ich es zu einem guten endt zu bringen. Ich weiß nit, wo die gespannschafft, und commissarii, wegen der catholisch- und calvinischen kirchen, bleiben, alsobaldt ich beede schon verrichtet hab, saumbe ich mich khein stundt und ziehe hinauß, damit ich Euer Gn(aden) nur ehest g(e)h(o)r(samst) khönne aufwarthen, und derselben die hendte khissen. Euer Gn(aden) wünsche ich vil tausent glikh, zu deß herrn Graff Hannß Friderich² heurath, mit der freule Graffen Clara von Dietrichstein, unser herr Gott gebe ihnen vil glikh undt heyl. Ihr Gna(den) aber, das sye mögen uhrenikhel von denen selben erleben, welches ich von grundt meiner seelen winsche. Herrn Graffen Hanß Friderich, hab ich selbstn geschriben, hoffe er werde von seiner raiß baldt widerumb

¹ Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

² Johann Friedrich von Trauttmansdorff (1619-1696), Sohn von Maximilian von Trauttmansdorff, Kämmerer, Geheimer Rat, Statthalter im Königreich Böhmen, Oberstlandkämmerer im Königreich Böhmen, Hofkriegsrat.

glikhlich zurukh khomben. Wie es vor Neuheußel¹ hergangen mit den Türkhen, hat herr Graff Forgätsch² Ihr May(estät) bericht. In Euer Gn(aden) gnadt mich und die meinige befelhent, verbleibe ewig

Euer Gn(aden)

Threu- obligirter und geh(o)r(samer) knecht

Paul Palffy m.p.

Wayniz, den 22. Octob(ris) 1649.

12.

Käsmark, 1649 Oktober 24

Brief des Stadtrichters und der Stadtgemeinde von Käsmark an Maximilian von Trauttmansdorff. – Sie haben 24 Streitpunkte zu klären gehabt, Trauttmansdorff und Thököly haben sich schon auf 19 geeinigt. Die Käsmarker äußern sich zu den übrigen fünf Punkten. – Sie bedanken sich bei Trauttmansdorff, dass er sie unterstützt hat. – Die Käsmarker hoffen, dass Trauttmansdorff ihre Wünsche erfüllt, damit ihre Gemeinde so bald wie möglich freie königliche Freistadt werden kann.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 192f. – orig.)

Durchleichtiger hochgebohrner Fürst, gn(ädiger) herr herr.

Euer fürst(lichen) Gn(aden) in wintschung, alles heylwirdigen successes, unser zum underthenig(en) gehorsamb dienst ergebene schuldigkeiten, stets bereit.

Demnach unß alhier, auß ihr fürst(lichen) Gna(den) sendtschreiben, de dato 16. disß, und der unsrigen abgeschikhten rela(ti)on Euer fürst(lichen) Gnad(en) willen und erfordern eröfnet, auch den 23. annoh wehrenten monats, ihr Gna(den) herr Georg Andreaß von Sanau³ hiesiges orths umb halbe siben Uhr frue ankhamben, haben wir auß allen vernommen, das neben erlegung deß ersten termins, Euer Gn(aden) nunmehr mit dem herrn Dökele,⁴ die sachen unsere freyheit betröffent, so weit an ein endte gebracht, daß die jenigen vierundtzwainzig unserer statt wegen eingegebenen puncten, auf 19. völlige crafft gewonnen, undt ausser diser finff, welhe Euer fürst(lichen) Gnaden durch unsere weitere abgesandte, nochmallen sich gehorsambst zu erkhlern, g(nedig)ist begehren; wan wir

¹ Neuhäusel, Érsekújvár, Nové Zámky, Slowakei.

² Adam Forgách, Oberst der Bergstädtischen Grenze zu Neuhäusel (1645-1663).

³ Georg Andreas von Schönau.

⁴ Stefan Thököly, Besitzer von Käsmark.

aber über daß, so wir von obgemelten herrn von Sanau vor uns, undt unserer völligen statt burgerschafft undt gemain verstanden, mit was fürst(licher) vorsorg, und vätterlichen eifer, sich Euer fürst(liche) Gn(aden) in allen unseren sachen, gnedigklich erzeiget. Ja mehr gemelter herr von Sanau, nit genugsamb hoch ruehmen khan, was Euer fürst(liche) Gna(den), bey ohne daß so hochhabenten sorgen, undt des khönigreichs geschefften, für grösseste miehe unsertwögen angewendet; also khönen wir, bey solcher beschaffenheit, auch nit weiter, dan Euer fürst(lichen) Gn(aden) in underthenigkheit zu dankhen, biß dieselbe von unß ins khinfftig wirklich abgelegt werdt: Ingleichen auch dieselbe unsertwögen, in mehrere miehe zu bringen geh(o)r(samst) zuversehenn, stöllen derowegen diejenige finff puncta, alß erstlich die Nidermihl, wie sye herr Dökele vorgehabt, dan zum anderen, die zwen teiche, wie es Euer fürst(liche) Gna(den) begehren, zum dritten, daß Weisse wasser, doch außgenomben unsere walchmühlen,¹ hämer, undt was wir etwa sonst, zu unserer statt noturftten, dahin bauen möchten, zum vierten, ein stukh unsers waldes, zum finfftten, das thor, wo er es ins schloss, außbröchen will, Euer fürst(lichen) Gn(aden) zu gehor(samen) ehren, anheimb, damit zu disponieren, undt zu schaffen, auf das der armen statt hierauß nichts praeiudicirliches erwaixe, sondern gnedigklich erhalten werde. Bitten beynebens underthenig, uns in dero fürst(lichen) schuz zu nemben, undt weil nunmehr mit disem, die sach, ihr völliges endte erraichen will, unß Ihrer Röm(ischen) Khay(serlichen) undt Khönig(lichen) May(estät) dahin zu recommendiren, damit das Diploma Libertatis ehest möge herauß geförtiget werden, welches wir wie obgedacht, gegen Euer fürst(liche) Gna(den) mit wirklicher dankbarkeit und underthenig(st) verschulden wollen. Dieselbe im übrigen der allwaltenten beschirmung des Allerhöchsten empfelhent. Datum Khaÿßermarkh, den 24. Octob(ris) 1649.

Euer fürst(lichen) G(naden)

In underthenigisten gehorsamb
beharrente knecht undt diener

Richter undt Gemain daselbst(en)

¹ (Von Wasserrädern betriebene) Walkmühlen.

13.

Wöinitz, 1649 Oktober 24

Pálffy berichtet über die Jesuiten und Anna Maria Pográny. – Er ist über Ladislaus Csáky empört, der nicht bereit ist, 25.000 Gulden zu bezahlen. Die ganze Sache hält er für eine Verletzung der königlichen Autorität.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 197f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) sein meine geh(orsame) dienst jederzeit anvor. Hiemit haben Euer G(naden) auß beyschluß zu vernemen, wegen der Jesuiter, und der frau Pogranin,¹ seint sachen, die ich nit verstehe, und mein tag mir nit immaginirt hette, das man Ihr May(estät) also solte berichten und darzue bringen khönnen, von disem aber, will ich ob Gott will, Euer Gn(aden) mindtlich mehrers berichten, und zaigen, was das für schedliche sachen sein.

Wegen des Chaky² glauben mir Ihr gn(aden) darumb, es were gut, das nur ein demonstration geschehe, nur einmahl dise leith in ordnung zu bringen, undt das sie gegen Ihr May(estät) ein andern respect tragen thetten, dan geschihd das Ihr May(estät) selbsten, was werden sye dero ministris thain? Ich bekhenne es, Euer Gn(aden) wan mir ein solhes geschehe, so wurdt ich es nit leiden, sondern resentiren undt auch remediren, ich traute mir dorten von dem Chiaky ein 25.000 fl. zu bekhomben, wolte es schon recht angreifen, zwar aestimire³ ich das gelt so hoch nit, alß Ihr May(estät) respect und autoritet, und nur allein das man denen leithen einmahl ein sorg mache, dardurch die anderen herren auch darob entsözetten und ein wenig sich spiegleten, dises habe Euer Gnad(en) meiner schuldigkeit nach ich berichten wollen. In dero gnadt mich und die meinige befelhent, verbleibe ewig

Euer Gna(den)

Threu obligirt- und geh(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Wayniz, den 24. Octob(ris) 1649

¹ Anna Maria Pográny forderte von der Ungarischen Kammer 8032 Gulden als Hinterlassenschaft nach ihrem verstorbenen Bruder Benedikt (Benedek) Pográny, der Hauptmann in der Grenzburg Drégelypalánk (heute Ungarn) und ungarischer königlicher Rat gewesen war.

² Ladislaus Csáky.

³ Schätze.

14.

Woinitz, 1649 Oktober 28

Pálffy berichtet über die Verhandlungen der Hofkammer mit Käsmark. – Er ist unzufrieden mit dem Verlauf dieser Angelegenheit und möchte persönlich hinfahren und handeln, obwohl es ihm nicht leicht fällt. Zur Zeit verhandelt der Hofkammerrat Georg Andreas von Schönau mit den Käsmarkern. – Sobald Pálffy mit allen seinen Verpflichtungen fertig ist, reist er von Woinitz ab. – Der Fürst von Siebenbürgen, Georg II. Rákóczi erkundigte sich, wer zum Obersten Landesrichter (*Judex Curiae*) ernannt wird.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 191f. – orig.)

Hochgeborner Graf.

In waß terminis die sache mit denen Khäsmarkhern¹ stehen thuen, das haben Eur G(naden) auß beylag zuersechen, hoffe zue Gott, ich will selbige zue Ihr May(estät) g(ne)digsten contento richten. Da ich anderst will, das es recht zuegehe, so erfordert, das ich mich selbst in persohn aldahin verfiere. Wiewol mir dises gar schwer falt, Ihr May(estät) aber gehorsamst zuediennen, und das dieselbe sachen, und Eur G(naden) auch, das ich an mir im wenigsten nichts will lassen erwinden, so will ich dahin ziehen, dieweillen es Ihr May(estät) nuzen, und nicht wenig anthreffen thuett. Ainst besorge ich mich allain, das dise leuth mit dem versprochenen gelt hart werden aufkhomen. Ich hab denselben, wie auch herrn von Sonau,² der aniezto aldorten ist, heint durch aigenen curier geschriben und sein von Sonau schreiben herrn Camer Praesidenten³ eingeschlossen, der wirdt es mit Euer G(naden) communiciren. Wan ich dises, und der Kaschauer sachen werde gerichtet haben, so waiß ich nichts, waß ich verers hierinen

¹ Die Stadt Käsmark wollte wieder unter die königlichen Freistädte von Ungarn aufgenommen werden. Ihre Besitzer, die Thökölys, verlangten aber eine entsprechende Entschädigung für ihren Verlust an Gut und Untertanen. In den 1640-er Jahren wurde der Konflikt zwischen der Stadt und den Thökölys akut. Der Wiener Hof unterstützte die Stadtbürger, weil er von dem „Freikauf“ eine erhebliche Geldsumme erwartete. Pálffy verteidigte wiederum die Interessen der Thökölys, die einen möglichst großen Teil der Stadt behalten und viel Geld von ihren ehemaligen Untertanen bekommen wollten. Als die Käsmarker sahen, dass der Wiener Hof ihr Vorhaben unterstützte, versuchten sie die Geldsumme für ihre Freiheit so tief wie möglich zu senken. Der Streit um die Aufteilung der Stadt ging so weit, dass Anfang des Jahres 1650 eine Mauer zwischen dem Teil der Thökölys und dem „neuen“ Käsmark errichtet wurde. Der Streit zog sich bis zum Jahr 1655, als endlich die Stellung von Käsmark als königlicher Freistadt gesetzlich verankert wurde.

² Georg Andreas von Schönau.

³ Kaspar Lippay, Präsident der Ungarischen Kammer.

zuethun hette, dahero ich mich deme negst alsobalden auf die raiß machen, hinauß ziehen, und Eur G(naden) geh(orsamst) aufwartten will. Entzwichen zu dero g(naden) mich befellendt, verbleib ewig

Eur Gn(aden)

Threu- obligirt- und geh(orsamer) diener

Paul Pálffy m.p.

Woyniz, den 28. Octob(ris) 1649.

PS. Hiemit haben Euer Gn(aden) ein schreiben an Ihr May(estät) von dem fürsten auß Sibenbirgen.¹ Er schreibt mir auch und dem unger(ischen) herrn Canzler.² Er begert von Ihr May(estät) damit man ein Judicem Curiae solt benennen. Ich hab ihm zur antwort geben, Ihr May(estät) hetten es schon in willens denselben zu denominiren.³

15.

Woinitz, 1649 Oktober 28

Pálffy berichtet über die Geschehnisse in Kaschau und befürchtet, dass der Kanzler Georg Szelephény und Franz Wesselényi darin interessiert sind. Er will nicht, dass gewisse Informationen in ihre Hände kommen. – Ein neues Zeughaus soll in Kaschau gebaut werden – Pálffy mahnt die Jesuiten zu Geduld.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 199f. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Eur Gn(aden) geh(orsamer) diener verbleibe ich zue allen zeiten, und haben dieselbe auß beylag g(nädig) zuvernemmen, wie es mit den catholisch- und calvinischen kirchen, pfarrhoff und schuellen zu Caschau⁴ stehet. Daß, so Ihr May(estät) ich nit hab wollen schreiben, dieweillen ich mich besorg, es khome in des ung(arischen) canzlers⁵ händt, ist dises, das

¹ Georg II. Rákóczi.

² Georg Szelephény, ungarischer Kanzler.

³ Ladislaus Csáky (?-1655) wurde im Oktober 1649 zum *Judex Curiae* (Obersten Landesrichter) ernannt. JEDLIČSKA, *Eredeti részletek*, 443; oder ÖStA HHStA FA Pálffy, Arm I, Lad. V, Fasc. VIII, Nr. 76 (Kart. 13), Brief Ferdinands III. an Paul Pálffy, Wien, 23. Oktober 1650.

⁴ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

⁵ Georg Szelephény.

herr graff Vesseleney,¹ und andere in diser sachen alle interessirt sein, und von der statt Caschau destwegen schon eingenommen, und gewunen; welches ich nit allain von disem brobsten habe, sondern von anderen glaubwürdigen manßpersohnen. Wenn dises gericht wirdt, so khönnen Ihr May(es-tät) sich schon wegen des zeughauß g(ne)di(g)st resolviren, in deme dieselbe ich auß dem fundament gar werde berichten. Mich nimbt nichts mehrers wunder, alß daß die jesuiter nit khönnen gedult haben, dardurch sie mehrers verliehren, und sie allain in gefahr sezen. In Eur G(naden) beharliche g(nad) mich, und all die meinige befellendt, verbleibe warmit

Eur Gn(aden)

Threu obligirt- und geh(orsamer) dienner

Paul Pálffy m.p.

Wayniz, den 28. Octob(bris) 1649.

16.

Woinitz, 1649 Oktober 28

Adam Forgách soll Pálffy so bald wie möglich Bericht erstatten, wie viele Tote und Gefangene es in der Schlacht bei Neuhäusel gab.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 201f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diehner. Euer Gnaden haben auß beyschluß zusehen, wie es herrn Forgatsch² ergangen. Ich hab geschriben er solle mich alsobalden berichten, wie viel der seinigen blieben undt gefangen sein worden. In Euer Gnaden g(nad) mich und alle die meinige befehndt, verbleibe ewig,

Euer Gnaden

Threu obligirt- gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Wayniz, den 28. Octob(ris) 1649.

¹ Franz Wesselényi – zu dieser Zeit Oberhauptmann in Oberungarn (1648-1655).

² Adam Forgách, Oberst der Bergstädtischen Grenze.

17.

Woinitz, 1649 Oktober 31

Pálffy berichtet über einen neuerlichen Türkeneinfall. – Auf den 20. November wurde er vom Herrscher nach Wien gefordert. – Derzeit bereitet er sich auf seine Reise nach Käsmark vor.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 203f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) gehorsamber diener verbleibe ich zu allen zeiten, undt habe dero schreiben vom 23. diß zu recht erhalten. Waß sich die türkhen abermal undterstanden haben, das ist auß beylaag zuvernemben. Auf den 20. herbeikhomentes monath Novembr(is), bin von Ihr May(estät) ich nacher Wienn erfordert, darnach ich nun mein rais anstellen wirdt, da ich hinaußkhombe, kheine gelegenheit verabsaumben will, Euer Gn(aden) geh(o)r(samst) aufzuwarthen. Ich erwartte stindtlichen einen curir, so baldt diser anlangt, mache ich mich auf und zihe nacher Kheisersmarkh,¹ das werkh zwischen herrn Dökele und selbiger statt volgents zu adgiustirn. Interim in Euer Gn(aden) gnadt mich und die meinige empfelhent, verbleibe ewig,

Euer Gn(aden)

Threu- obligirt undt g(e)h(o)r(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Wayniz, den 31. Octob(ris) 1649.

18.

Marchegg, 1649 Dezember 9

Pálffy ist in Marchegg angekommen. – Er hat an Johann Rudolf Schmidt zum Schwarzenhorn Briefe aus Konstantinopel weitergeschickt. – Pálffy meint, dass man auf den Fürsten von Siebenbürgen Acht geben müsse.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 206f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) geh(o)r(samer) diener verbleibe ich die zeit meines lebens, undt berichte Euer Gn(aden) das ich heint umb halbe finffe hirhero khomben, dieweillen ich mich zu Räderstorff² anderthalb stundt aufgehal-

¹ Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

² Nicht identifizierbare Gemeinde.

ten, der weg ist dermassen gut, das er nit bösser sein khunt. Alsobaldt ich umb halbe finfe alhero khomben bin, hat sich ein grosser windt erhöht. Auß beylag haben Euer Gn(aden) zuvernemben, was man mir schreiben thuet. Herrn Schmidt¹ hab ich die schreiben von Constantinoppel geschikht. Ihr Gna(den) verzeihen mir, es wer gut, das mann mit dem fürsten² sicher und woll umbgehen thet. In Euer G(naden) gnadt, mich undt die meinige empfelhent, verbleibe ewig.

Euer Gnaden

Threu, obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Marchögg, den 9. December 1649.

19.

Woinitz, 1649 Dezember 10

Pálffy beschäftigt sich mit der Angelegenheit von Georg Illésházy – Ladislaus Listhy möchte in den Grafenstand erhoben werden, Pálffy behauptet aber, dass er Siegel gefälscht und falsche Briefe habe ausfertigen lassen. Trotzdem könnte er mit Bestechung sein Ziel erreichen. – Pálffy reist nach Stampfen, von dort aus nach Pressburg und schließlich nach Wien, wo er Trauttmansdorff trifft.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 208f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) geh(o)r(samer) diener. Undt haben dieselbe auß beylaag zuvernemben, waß ich wegen³ herrn graffen Georg Elieshasi,³ Ihro Khay-(serlichen) May(estät) geh(orsamst) schreiben, undt bitten thue; habe auch nit verhalten sollen, Euer gn(aden) zu berichten, wie das der junge Listius Ladißlaus, von Ihro Mayestät den graffen standt begehrt hat,⁴ nun habe ich

¹ Johann Rudolf Schmid(t) zum Schwarzenhorn.

² Georg II. Rákóczi.

³ Georg Illésházy (1621-1689), ist im Jahre 1644 Katholik geworden, im selben Jahr wurde er zum Kämmerer ernannt. Seit 1648 war er Obergespann des Komitats Liptó (heute Liptov, Slowakei), seit 1650 ungarischer königlicher Ratsherr.

⁴ Ladislaus Liszthy (Listius) (um 1628-1662), wurde im Jahre 1655 in den Grafenstand erhoben. Obwohl er sehr ehrgeizig war, gelang es ihm nicht, eine wichtige politische Funktion zu erlangen. Er hatte literarische Ambitionen und schrieb ein Gedicht über die Schlacht bei Mohács. Bekannt machten ihn seine zahlreichen Skandale und Affären. Schließlich wurde er wegen Geldfälscherei hingerichtet.

destwegen dem canzler von Wayniz¹ auß noch geschriben, er solle solches nit thain, auß ursachen er bey den negsten rechten accusirt² wirdt werdten, für einen falschen brieffmacher der villen herren ihre insigel hat lassen abstehen, und falsche brieff auß förtigen, wie es dan zu probiren ist, ich auch selbsten gesehen undt erfahren hab, destwegen er gewißlich umb all das seinige khomben wirdt. Bitte dahero Euer Gn(aden) wollen, da etwa solches vorkhomben ist, oder noch vorkhomben solt, sein begehren verhindern, dan dardurch Ihr May(estät) autoritet nur selbsten leidtet, undt wir alle miessen unß schamen. Das ist gewiß, das er Ladißlauß Listius, solches mit ubrigen gelt, hindurch zu drukhen eißerißt beflissen wirdt. Ich habe göstert wegen des grossen windt, nit hiniber khomen khönen, wil aber heint wilß Gott zeitlichen auf Stampfen,³ und morgen fruhe nach Pressurg, von dort auß mit mehrern Euer G(naden) bedienen will. In Euer Gna(den) gnadt mich undt die meinige empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehorsamber diener

Paul Palffy m.p.

Marhäg, den 10. December 1649.

^a Verbessert aus *durch*.

20.

Pressburg, 1649 Dezember 15

Der Hofarchitekt Filiberto Lucchese ist aus den Bergstädten in Niederrugarn zurückgekehrt und soll einen Bericht über die dortigen Grenzfestungen bei Trauttmansdorff erstatten. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Nr. 58, Kart. 133, fol. 210f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer G(naden) g(e)h(o)r(samer) diener. Der Philiberto ist auß denen pergstötten, undt aldortigen gränizen wider zurukh khomben, bitt Euer G(naden) wollen ihme ein audienz gäben, undt dieselbige dissegni sehen, er wirdt Euer Gna(den) gewiß contentiren.⁴ So wirdt er auch Euer Gn(aden)

¹ Woinitz, Bajmóc, Bojnice, Slowakei.

² Angeklagt.

³ Stampfen, Stomfa, Stupava, Slowakei.

⁴ Filiberto Lucchese (1606-1666), einer der bedeutendsten Architekten in der Habsburgermonarchie in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts. Er stammte aus dem norditalienischen

berichten können, wie sonst die aldortigen gränizen beschaffen sein, undt wie er sie gefundten hat. Hiemit Euer Gn(aden) mich undt die meini-ge empfelhent mit verbleibung iederzeit

Euer Gna(den)

Threu obligirt undt geh(orsamer) diener

Paul Pálffy m.p.

Presburg, den 15. Decemb(er) 1649.

2 I.

Pressburg, 1649 Dezember 15

Franz Wesselényi und die Kaschauer berichten über ihre Lage. Es gibt Probleme wegen des Tores des Franziskanerklosters. – Pálffy bereitet sich auf seine Reise nach Oberungarn vor, obwohl es schwierig wegen dem schlechten Wetter ist.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 212f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) geh(o)r(samer) diener. Auß beylaag haben dieselbe gn(e-digst) zuvernemben, was mir h(err) gr(af) Wesseleny¹ und auch die Caschauer schreiben thain, bitt umb ein genedigste eheste antwort; beinebens auch umb ein resolution wegen des thor der franziskäner, dieweillen ich aldorten nit erst wirdt khönen von Ihr Khay(serlichen) May(estät) ein antwort erwarten, dan mein beitel wer mir gar zu gering darzue, auch aldorten lang zu bleiben, mein dienst undt gelegenheit nit zu lasset. Ich vermain ich thue genug in dem, das Ihre May(estät) gn(e)d(ig)sten befelch ich nachkhombe, undt iezo hinein raisen thue, so mir gewiß nit ein kleine ungelegenheit ist, bei diser zeit undt wötter dise raiß vorzunemben. Dieweillen es aber Ihre May(estät) genedigster will also ist, so geschehe es, wie Gott will und göbe

Lugano. Um 1640 kam er nach Österreich und stand im Dienste zahlreicher österreichischer, böhmischer, mährischer und ungarischer Aristokraten. Bekam den Auftrag, wichtige Projekte für die kaiserliche Familie zu verwirklichen – unter seiner künstlerischen Leitung wurde u.a. auch die Pressburger Burg renoviert und ab 1660 wurde nach seinen Plänen der neue Leopoldinische Trakt der Hofburg gebaut. Er wurde auch sozusagen zum „Hausarchitekten“ der Pálffys. Er entwarf mehrere Schlösser für Paul Pálffy – u.a. auch das prachtvolle Gartenpalais in Pressburg. Mehr über Lucchese: PETER FIDLER, *Architektur des Seicento*, passim.

¹ Franz Wesselényi hatte als Oberhauptmann von Oberungarn seine Residenz in Kaschau.

nur das alles woll abgehe. In Euer Gn(aden) mich undt die meinige empfel-
hent verbleibe ewig

Euer Gn(aden)

Threu obligirt undt g(e)h(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 15. December 1649.

22.

Presburg, 1649 Dezember 15

Pálffy hat wegen der „Extraordinarien“ in Ungarn an den Herrscher, Ferdinand III. ge-
schrieben.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 214f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) geh(o)r(samer) diener. Hiebey schreibe ihr Khay(serli-
chen) May(estät)¹ wegen der extraordinarien, wie mit mehrern zu ver-
nehmen, bitte Euer gn(aden) wollen sehen, damit das in acht genomben
werdte, so Ihr May(estät) dem landt alleredigist versprochen, und di-
ser tag van Ihr May(estät) mit gnadten acceptiret werdte, damit die leith
sich nit also zu beschweren haben. Ich will in disem undt all andern erzai-
gen, das Ihro May(estät) gethreuer diener ich leben undt sterben^a werdte.
In Euer gn(aden) gnadt mich und die meinige empfelhent, mit ewiger
verbleibung

Euer Gna(den)

Threu- obligirt undt geh(o)r(samer) diener)

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 15. December 1649.

^a Folgt gestrichen: *will*.

¹ Ferdinand III.

23.

Pressburg, 1649 Dezember 16

Der Herrscher hat in der Angelegenheit der Herrschaft Hornstein eine Entscheidung getroffen. – Nádasdy bittet nun Pálffy um Rat. – Pálffy empfiehlt ihm, sich an die königliche Resolution zu halten. – Der Graf soll beim Herrscher erreichen, dass er seine Meinung nicht ändert. Man muss eine Lösung finden, der sowohl die österreichischen als auch die ungarischen Adeligen zustimmen können. – Das Problem eines gewissen Herrn Kornfäll muss ebenfalls erledigt werden. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 218f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden geh(o)r(samer) diener. Herr graff Nadasti¹ schreibt mir wie Ihr May(estät) sich resolvirt haben wegen Hornstain, undt fragt mich zu rath, was er thain soll. Ich hab demselben zur antwort geben, er solle Ihr May(estät) g(ne)d(ig)sten resolution nachkhomben, also wirdt derselbig ihme selbstem zum bösten thain, und zum ehesten auß der sachen khomben, bitt Euer gna(den) wollen doch darab sein, damit Ihr May(estät) bei diser resolution verbleiben, undt sye sich nit anderst resolviren, durch den unger(ischen) canzler,² oder durch einen andern per indirectam viam, so weiß ich das Ihr May(estät) werdten das erlangen, was recht undt billich, undt der armbe von Stozing³ auch das seinige behalten, das landt Ungern wirdt auch darmit zufridten sein, und die österreicherischen herrn stendt sich nit beschweren khönnen. Des herrn Kornfäll⁴ sachen hab ich auch böstes anbefohlen, der hoffnung, Euer gn(aden) werden darmit zufriden sein. Wan solche sachen alß h(err) Kornfäll ist, mehr voriber gehen wurdten, wan man mich es nur zeitlich bericht, khan ich es woll remediren, aber man mueß nur zeitlich darzurthain, in Euer gn(a-den) gnadt mich und die meinigen empfelhent mit verbleibung ewig

Euer gn(aden)

Threu obligirter g(e)h(o)r(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 16. December 1649.

¹ Franz III. Nádasdy.

² Georg Szelepchény.

³ Johann Rudolf Freiherr von Stotzingen (?-1651), Inhaber der Herrschaften Hornstein, Seibersdorf und Eckartsau. Franz III. Nádasdy, als Erbe der in der männlichen Linie ausgestorbenen Familie Kanizsai, beanspruchte die Herrschaft Hornstein für sich. 1647 gelang es ihm schließlich, die Herrschaftsrechte auf seine Person zu übertragen. Er rückte mit seinen Truppen in den Markt ein und konnte einen Ausgleich erreichen, demfolge der damalige Grundherr, Johann Rudolf von Stotzingen, gegen eine Entschädigungssumme auf die Herrschaft verzichtete.

⁴ Es ist bisher nicht gelungen, den „Herrn Kornfäll“ zu identifizieren.

24.

Pressburg, 1649 Dezember 17

Pálffy ist mit den Briefen des Fürsten von Siebenbürgen nicht zufrieden. Er bittet den Herrscher um Rat, was er dem Fürst antworten soll. – Pálffy hat die Rechnungen des Ungarischen Kammerpräsidenten kontrolliert. – Er bittet um die Beschleunigung der Angelegenheit mit den deutschen Söldnern, da er fürchtet, dass die zugefrorenen Flüsse und Gewässer den Weg der Türken nach Ungarn erleichtern. – Die Türken haben neuerlich die Festung Bukkanz angegriffen, die ganz nah zu den Bergstädten liegt. Auf welche Weise sie so tief in das ungarische Gebiet durchdringen konnten, darüber erstattete Adam Forgách keinen Bericht.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 223f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) geh(o)r(samer) diener, verbleibe ich die zeit meines lebens, und habe dero schreiben vom 11. diß zu recht empfangen. Deß fürsten aus Sibenbürgen¹ schreiben, so Euer Gn(aden) ich neulich beygeschlossen, gefallen mir gar nit, weiß woll, daß es Ihr Gn(aden) auch baldt observirt haben werdtten. Dieweillen ich dan gedachtem fürsten antwortten mueß, also bitt Euer Gn(aden) ich g(e)h(o)r(samst) umb ein nachricht, waß Ihr May(estät) genedigst befelhen, daß ich schreiben solte. Heint habe ich alle deß hiesigen herrn camer praesidenten² raittungen übernomben, und hette ich ihme nit sovil restantien gelassen als nemblichen 51.000 fl., so were er schlecht bestandten; das ubrige, so er ex pecunia coronali genomben, khann er leichtlich erstatten, hoffe er werdtte sich uber mich nit zu beclagen haben.

Bitt Euer Gna(den) wollen doch sehen undt darob sein, damit der veteranus miles³ introducirt⁴ werdtten möchte, dan es ist zubesorgen, da die wässer gefrihren wurdtten, die türkhen machen einen anschlag und thain ein grossen einfall, wie sye dan Backabania⁵ albereith mit tausent mann besturmbt haben, an welchen orth ganz perkhstättten mörklichen gelegen. Wie sye haben durchkhomben khönen, das des h(ernn) Graff Forgätsch⁶ gränizer destwegen kheine khundtschafft eingezogen, weiß ich nit. In den

¹ Georg II. Rákóczi.

² Kaspar Lippay.

³ Deutsche Söldner.

⁴ Hereingeführt, hereingebracht.

⁵ Bakabánya, Pukanec, Slowakei.

⁶ Adam Forgách, Oberst der Bergstädtischen Grenze (1645-1663).

ubrigen in Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen empfelhent mit
verbleibung ewig

Euer Gn(aden)

Threu obligirter undt geh(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Presburg, den 17. December 1649.

25.

Pressburg, 1649 Dezember 17

Ein kaiserlicher Befehl muss so bald wie möglich expediert werden, sonst zerstreuen sich die Reiter. – Pálffy behauptet, dass die chaotischen Zustände der Graner Erzbischof Georg Lippay und seine Anhänger verursacht haben.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 225f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer G(naden) gehorsamber diener. Undt haben dieselbe auß beyschluß zuvernemen, was Ihro Khay(serlichen) May(estät) ich schreiben undt underthenigist bitten thue, ersuche demnach Euer Gn(aden) underthenig, sye wollen disen befehl alsobaldt expediren lassen, dan sonsten wurden die reither sich zersträen, undt nit sobaldt widerumben zusamben gebracht werden. Es ist periculum in mora.¹ Hab auch schon befolhen, man solle ein zusambenkunfft in der gespanschafft publiciren, bitte nochmahlen, Euer Gn(aden) wollen sehen, damit es alsobaldt expedirt werdte. Ihro Khay(serlichen) May(estät) hab ich nit wollen schreiben wer dises verursacht, Euer Gn(aden) aber thue ich underthenigist zu wissen, das dises der erzbischoff² allein mir zu truz thuet, undt hat noch etlich zu sich gezogen, die ihme anhengig sein, hett ich aber bei der zusambenkunfft sein khönen, so wolt ich es gewiß remedirt haben. Hiemit in Euer Gn(aden) gnadt mich undt die meinige empfelhent verbleibe ewig

Euer Gn(aden)

Threu obligirter g(e)h(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Presburg, den 17. December 1649.

¹ Gefahr in Verzug.

² Georg Lippay.

26.

Pressburg, 1649 Dezember 21

Pálffy muss noch vor Weihnachten eine Musterung in der Grenzfestung Neuhäusel durchführen. – Am 3. Januar wird eine Zusammenkunft in Samarein stattfinden, von dort aus reist er nach Neuhäusel. – Trauttmansdorff soll dazu beitragen, einen an das Komitat gerichteten Brief so früh wie möglich expedieren zu lassen. – Pálffy überschickt den Brief des Graner Erzbischofs Georg Lippay.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 227f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) sein meine geh(o)r(same) dienst iederzeit anvor. Ich wäre noch vor den feyrtagen von hinen, so mueß ich aber nothwendig nacher Neiheiße¹, aldorten das volkh zu mustern, in den feirtagen aber solches zu verrichten, ist es unmiglich, so wirdt auf den 3. Janua(rius) eine zusambenkunfft zu Samerein² werdten, dahin ich mich auch verfiengen mueß, will ich anderst, das das landtvolkh richtig gehalten werdt. Van danen aber ziehe ich nacher Neiheiße¹, undt von dorten auß den grathen weg vorth. Bitt Euer Gn(aden) wollen mir doch, das begehrt schreiben an die gespannschafft ehest expediren lassen. Da entzwischen etwas vorfallen thet, so ich in Ober Ungern richten miese, bitt ich geh(o)r(samst), mich solches zeitlich in gn(aden) zu avisiren. Hiemit haben Ihr gn(aden) was mir der herr erzbischoff³ schreiben thut. In Euer gna(den) gnadt mich undt die meinige empfelhent, mit ewiger verbleibung

Euer Gna(den)

Threu obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 21. December 1649.

¹ Neuhäusel, Érsekújvár, Nové Zámky, Slowakei.

² Samarein, Somorja, Šamorín, Slowakei.

³ Georg Lippay.

27.

Pressburg, 1649 Dezember 21

Gesandte (wahrscheinlich des siebenbürgischen Hofes) haben Pálffy aufgesucht wegen einer Donation. – Pálffy ist der Meinung, dass der Herrscher in diese Donation nicht einwilligen wird, weil es sehr viele rechtliche Hindernisse gibt. – Als Pálffy abwesend war, haben die Gesandten mit dem Kanzler Georg Szelepchény konsultiert. Der behauptete, dass er das Problem eher lösen könne als Pálffy, weil er den König öfter sehe und ihm näher stehe. – Dem Palatin und dem Erzbischof wurde je ein Pferd angeboten, um die Sache voranzubringen, Pálffy hat es nicht angenommen. – Er meint, dass der Kanzler den Gesandten nur deshalb Versprechungen gemacht hat, damit er etwas dafür als Belohnung bekommt. – Stephan Kun stellte Fragen wegen etwaiger Geldforderungen der Kammer.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 229f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) haben auß beyschluß gnedig zuvernemben, waß Ihr Khay(serliche) May(estät) von mir allergenedigist zu wissen begehren. Göstert hat mir der Khun Stöphan' Ihr Khay(serlichen) May(estät) schreiben uberantwort, heint seint sye widerumb bey mir gewösen gleich umb 10 uhr, hab ihnen gesagt, es werdte nit sein khönnen, daß Ihr May(estät) in dise donation einwilligen, hierauf mir einer undter ihnen, der gar ein vornember mann ist, geantwort, man hette auch dorten daran gezweifelt obs der fürst² hett khönnen göben, oder^a ob mans noch geben khann. Dieweillen aber darin stehet, de jure vel alio quovis modo devolvenda,³ so hab ich darauf geantwort, es sey zuverstehen, wan es heimbfallen thuet, undt nit, wan es heimbfallen khann. Zu dem, so sey er auch noch jung, undt khan woll khindter bekomben. Undter anderen auch gegen mir vermeldet, der unger(ische) canzler⁴ werdte mit ehesten herundter khomben, mit diser gewissen verrestung, er woll ihnen alles schon richten, ich^b hab ihnen gesagt, das sich der herr canzler in disem sehr betrieget, undt nochmahlen widerhollet, es werdte nit sein khönnen. Darauf er widerumb eingewendtet, er hette schreiben an mich gehabt, undt sey sein mainung gewest, das er durch mich gehen wollen, dieweillen ich aber nit in loco gewesen, hat ers nit khönnen ubergöben, undt ist inzwischen von dem unger(ischen) canzler vertröstet wordten, das er nur ihme thrauen solle, er wölle die sach ohne mich woll richten, in bedenkung er nächer undt öffter bey Ihr May(estät) sey, als

¹ Stefan Kun (?-1658).

² Georg II. Rákóczi.

³ Nach dem Recht oder auf eine andere Weise zu devolvieren (d.h. zu vererben).

⁴ Georg Szelepchény.

ich. Auß disen khönnen Ihr gn(aden) sehen, wie es hergeheth. Er hat dem herrn erzbischoffen¹ undt mir iedem ein roß geschickt, ich habs aber nit angenomben, der gute herr canzler aber wirdt gewiß seinen alten brauch nachfolgen, undt hat ihme darumb die vertröstung geben, damit er nur von ihnen was heraus ziehen khönne. Gemeltes Stöffani Khun sollicitator² hat mich auch gefragt, ob etwa die camer gelt verlangete zu haben. Hierauf ich geantwort, das die camer allezeit gelt von nethen habe, wo man aber das gelt wirdt nemben, waiß ich nit, den das guet nit wenig außträgt. Undt dises habe Euer gn(aden) ich geh(o)r(samst) berichten, mich darbei in Ihr Ihro gn(aden) gnadt befelhen wollen, mit dem das ich ewig verbleibe

Euer gnaden

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 21. December 1649.

^a Folgt gestrichen: *noch*. ^b Folgt gestrichen: *ha*.

28.

Pressburg, 1649 Dezember 23

Trauttmansdorff wird als Vermittler tätig werden. – Sein Sohn Johann Friedrich hat eine Pilgerfahrt nach Loreto unternommen, Pálffy freut sich darüber. – Er ruft den Stallmeister von Trauttmansdorff zu sich. – Pálffys Vorbereitungen auf die Reise nach Stampfen, wo er Weihnachten feiert. – Neujahrswünsche an Trauttmansdorff und seine Familie. (ÖSta; AVA, FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 231f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gn(aden) geh(o)r(samer) diener verbleibe ich die zeit meines lebens, undt habe dero gn(ädiges) schreiben vom 21. diss, zu recht empfangen, erfreue mich, das ich ehester genedigster resolution in einem undt andern vertrestet wirdt, das aber Ihr Gn(aden) die sollicitatur³ auf sich zu nemben beliebt, ist solches gar zu vill, doch weil es Ihr Khay(serlichen) May(estät) eigene sach antrifft, wissen Ihm Ihro Gn(aden) ohne geh(o)r(sames) massgeben woll zu thain.

¹ Georg Lippay.

² Vermittler.

³ Vermittlung.

Das der herr graff Johann Friderich¹ den 11. diss, glikhlich zu Görz durch undt volgens nach Loreto passirt, hab ich mit sonderbahrer freudt vernommen, der allerhöchste wolle ihn nach verrichter devotion,² mit solchen contento³ zurukh kheren lassen, als ich ihms von grundt meiner seelen winsche.

Ich hoffe, die brauthross schon albereith zusamben gebracht zu haben, bitte, dero stallmaister auf ein paar tag zuerlauben, das er zu mir khombe, und selbige besichtigen thue.⁴ Umb den guten wunsch, thue ich mich geh(o)r(samst) bedankhen, Gott gebe, das sye, mit allen lieben angehörigen noch vil neue jahr mit aller gedeulicher prosperitet undt selbst verlangenten wollergehen in guter bestendiger leibs gesundtheit erleben mögen, dardurch uns allen undt dem gemainen weesen geholffen sein wirdt.

Ich zweifle nit, Euer gn(aden) werdten meine gestrige schreiben auch zu recht empfangen haben. Morgen geliebts Gott zieh ich nach Stampfen,⁵ al dorten meine feyrtag zu verzöhren, auß ursachen ich alhier dieselben nur mit essen undt ubrigen trinkhen zuebringen mieste, dorten bin ich aber alles dessen entibriget, hiemit in euer gn(aden) gnadt mich undt die meinige gehorsamst empfelhent, mit verbleibung zu ewigen zeiten

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 23. December 1649.

29.

Pressburg, 1649 Dezember 24

Paul Hirsch soll geholfen werden. – Stephan Kőrösi ist bei den Leuten sehr unbeliebt, über seine Angelegenheit wird Pálffy dem Herrscher Bericht erstatten.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 233f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden geh(o)r(samer) diener. Hiemit haben Euer gn(aden) auß beylaag gn(edigst) zu vernemen, wegen deß Paul Hirschen. Bitt Euer

¹ Johann Friedrich von Trauttmansdorff.

² Gebet.

³ Zufriedenheit.

⁴ Die *brauthross* waren ein Geschenk von Trauttmansdorff für Johann Friedrich zu seiner Hochzeit. LERNET, *Maximilian von Trauttmansdorff*, 121.

⁵ Stampfen, Stomfa, Stupava, Slowakei.

gn(aden) wollen doch dem armen stukhgiesser helffen lassen, damit die stukh mögen gegossen, undt wider an ihr orth gebracht werdten. Wegen des Keöresi, glauben ihr gn(aden) mir, das dise leith in dorten nit leiden werdten, sondern wirdt zu schandt undt spott aldorten sein.¹ Welches Euer Khay(serlichen) May(estät) und auch Euer gn(aden) auß schuldigkeit ich berichten sollen. In Euer gn(aden) gnadt mich undt die meinige geh(o)r(samst) empfelhent, verbleibe ewig

Euer gn(aden)

Threu- obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Preßburg, den 24. December 1649.

30.

Stampfen, 1649 Dezember 26

Pálffy traf sich in Pressburg mit dem ungarischen Kanzler Georg Szelepchény. – Der übergab ihm den königlichen Befehl an das Komitat Pressburg und wegen der „Extraordinarien“. – Sie redeten über die Angelegenheit von Stephan Kun. Der Kanzler meint, wenn die Herrschaft unter die Obhut des siebenbürgischen Fürsten fällt, steht der Donation nichts im Wege. Pálffy dagegen beruft sich auf das diesbezügliche königliche Diplom, das Szelepchény nicht gelesen hat. Der Palatin kritisiert ihn deswegen und behauptet, dass er nur vom Geiz geleitet ist. – Er hat gewisse Schriften von dem Kanzler noch immer nicht bekommen. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 235f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer gn(aden) geh(o)r(samer) diener. Da ch vorgestert von Prespurg hinwökh bin, hab ich mit herrn unger(ischen) canzler² der in der vorigen nacht, nacher Prespurg ankhomben ist, gerödt, der hat mir gesagt, er wölle mir den befelch von Ihr Khay(serlichen) May(estät) an die gespanschafft zu Prespurg schikken, so woll auch den befelch wegen der extraordinarien. Ich habe mit ihm wegen des Khun Istvani³ gerödt, darauf hat er mir geantwort, es sey khein

¹ Stephan Körösi ist wahrscheinlich identisch mit dem Stephan Körösi, der in den Jahren 1644 und 1646 als der Beauftragte von Georg I. Rákóczi an den Friedensverhandlungen in Tyrnau teilgenommen hat. Sicher ist, dass er zwischen dem 19. August 1649 und dem 14. März 1650 Kammerrat der Zipsper Kammer gewesen ist. LAJOS GECSÉNYI-TATJANA GUSZAROVA, *A szepesi kamara vezető tisztviselői 1646-1672 között*, Századok 137 (2003) 653-672, 657f.

² Georg Szelepchény.

³ Stephan Kun.

difficultet nit, was under den fürsten auß Sibenbirgen¹ ist, undt nit aviticum² ist, Ihr May(estät) miessen ihms geben. Darauf ich alsobaldt gesagt, der herr verzeihe mir, mann muess das ihr May(estät) nit rathen, was zu dero schadten oder praeiudicium geraichen khann, das sein ihr May(estät) nit obligirt zu thain, dan das diploma vill anderst lauthen thuet, so hat er mir widerumb darauf geantwort, er habe das diploma noch nit gelesen. Also sehen Ihr Gn(aden) was das fir ein canzler ist. Von diser materi aber, und andern mehr, will Euer Gn(aden) eher ich verraiße, von Prespurg außfirlicher berichten, undt zaigen was das fir ein mann ist, das nichts under ihm stökhet, als der geiz, undt das er ihr May(estät) alles umbs gelt verkhauffen thet.

Die schreiben so er mir versprochen hat zu schikhen, hab ich bis dato noch nit empfangen; da ich solche nit bekhombe, werdten nur Ihr May(estät) leiden. Hieriber in Euer gn(aden) gnadt mich undt die meinige empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gna(den)

Threu- obligirt- undt geh(o)r(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Stampfen, den 26. December 1649.

31.

Pressburg, 1649 Dezember 31

Neujahrswünsche an Trauttmansdorff und seine Familie. – Pálffy bereitet sich auf die Pressburger Verhandlungen mit Hans Christoph von Puchheim und Clemens Radolt vor, die am dritten Januar stattfinden. Aus Pressburg fährt Pálffy weiter nach Neuhäusel. – Ferdinand Freiherr von Rueber hat ihm den Brief von Trauttmansdorff gebracht, Pálffy möchte sowohl ihm als auch Trauttmansdorff zu Diensten stehen. – Er hat die Feiertage in Stampfen und in Mariatal bei Pressburg verbracht. – Jonas Mednyánszky, der Gesandte des Fürsten von Siebenbürgen, hat Pálffy aufgesucht. Der Palatin wird den Herrscher ausführlich über dieses Gespräch informieren.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 237f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) geh(o)r(samer) diener. Dero schreiben von 29. diss, hab ich heunt fruhe zu recht empfangen, erfreue mich gar hoch, das Euer Gn(aden) meine schreiben zu recht zuekhomben sein. Winsche Euer Gnad-

¹ Georg II. Rákóczi.

² Von den Vorfahren ererbt.

ten undt allen lieb angehörigen nochmahlen ein glikselliges, fridt- undt fridenreiches neues jahr, der vill hernachvolgender in bestendiger guter gesundtheit, undt allen contento zuerleben, mir das glikh, das ich Euer Excellenz das zukhinfftige jahr bösser undt öffter meinem verlangen nach geh(o)r(samst) khönne aufwarthen, undt das widerumb abdienen, so ich etwa wider Euer Gnaden auß unverstandt undt unvorsichtigkheit begangen hab, gewiß auß willen ist es nit geschehen, undt solle auch nit geschehen, so lang ich werdte leben. Den dritten Januarii hab ich wollen aufbröchen auf die prespurger(ische) zusamben khunfft, undt von danen nacher Neiheisel,¹ eben das zu thain, was Ihr Khay(serliche) May(estät) mir allerg(ne)d(ig)st anbefelhen wie ich es dan auch geschriben. Also will Ihr Khay(serlichen) May(estät) gnedigsten befelch ich geh(o)r(samst) nachkhomben und den h(ernn) veldtmarschallen graffen v(on) Pucheimb² samt den h(ernn) Rädolten³ erwarten.

Göstert umb 5 uhr abents hat mir der herr Rueber⁴ Euer Gn(aden) schreiben vom 23. diss uberantwort, ich will dem h(ernn) Rueber gewiß, wegen Euer Gnaden also dienen, undt an die handt gehen, damit Euer Gn(aden) sambt ihne mit mir gnedig zufriedten sein werdten, undt spiren, das ich in allen gehor(samst) nachkhomben will, so Euer gn(aden) mir schaffen werdten.

Ich bin vorgestert spatt alhero khomben, hab meine feyrteg im Thall⁵ undt zu Stampfen⁶ verzöhrt.

Hiemit haben Ihr gn(aden) auß beischluß zu sehen was der Menianzki⁷ in seines fürsten⁸ namben mit mir gerödt hat, Euer gn(aden) glauben mir, das wan man mit denen leithen recht wirdt umbgehen, das Ihr May(estät) auch sich woll köne verlassen, man mies aber sehen das man sie nit muthwilliger weis persecutire, ich besorg das leith sein, die es thun, undt auch bösser zu thain verlangen, aber sie werdten gewis einbiessen, die es solches thain, uns aber geschilt dardurch ein bösseres spil.

¹ Neuhäusel, Érsekújvár, Nové Zámky, Slowakei.

² Johann Christoph von Puchheim, Oberhauptmann der Grenzfestung Komorn (1639-1651).

³ Dr. Clemens Radolt, Hofkammerrat.

⁴ Ferdinand Freiherr von Rueber, Sohn des Hans Rueber d. J., d.h. Enkel des berühmten Feldobersten in Oberungarn (1568-1584) Hans Rueber d. Ä.

⁵ Mariatal, Máriavölgy, Marianka, Slowakei.

⁶ Stampfen, Stomfa, Stupava, Slowakei.

⁷ Jonas Mednyánszky.

⁸ Georg II. Rákóczi.

Ich hab destwegen so außfirlich Ihr Khay(serlichen) May(estät) geschriben, damit man mich nit zihen khann, das Ihr May(estät) ich nit alles geschriben habe, thue ich unrecht, so bitte Euer Gn(aden) ganz gehorsamst sie thun bey Ihr May(estät) aufs böste mich zur gnadt entschuldigen. In Euer Gn(aden) gnad mich und die meinige gehorsamst empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- und gehorsamer diener

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 31. December 1649.

32.

Pressburg, 1650 Januar 6

Pálffy hat Trauttmansdorffs Brief erhalten, berichtet über die Tätigkeit der Kommission. – Johann Christoph Puchheim und Clemens Radolt werden über Pálffys Aktivitäten Bericht erstatten. – Trauttmansdorff soll Radolt glauben schenken, weil der Palatin ihn als seinen alten Freund lobt, mit dem er viele Erfahrungen bei der Versorgung der ungarischen Grenzfestungen gesammelt hat. Es gibt wenige Ratsherren in der Hofkammer, welche sich in den ungarischen Angelegenheiten so erfahren, glaubhaft und ehrlich zeigen würden, wie Radolt. – Pálffy nimmt schriftlich Urlaub von Trauttmansdorff.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 239f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Dero schreiben vom letsten vergangenen jahrs, hab ich gehor(samst) empfangen, sage Euer Gnaden dienst(lischen) dankh, umb die gnedige vorsichtigkheit, es khan maniches mahl nit anderst sein, als das man erst umb ein oder zwey uhr das mittagmahl ossen thuet, wie es dan auch in diser commission also geschehen; mit guten wein hab ich mich gottlob also versehen, das ich hoffentlich die ganze raiß hinein, undt wider zurukh herauß bestehen werdt.

Herr graff veldtmarschall von Puecheimb,¹ und herr Rädolt,² werdten Euer Gnaden informiren khönen, ob ih das meinige bei diser commission^a anbefolhener, undt schuldiger massen gethan hab, will es auch noch verrer allezeit thain, wan ich nur darbei geschuzt undt manutenirt wirdt, auch in

¹ Johann Christoph von Puchheim.

² Clemens Radolt.

meiner zuruckkhunfft in werkh zuerzeigen, das ich threu undt bestendig in allen begehre zu dienen.¹

Durch herrn Rädolt hab Euer Gna(den) ich etliche sachen entbotten, bitt Euer Gna(den) wollen ihm in allen glauben göben, undt denselben gnedig befolhen sein lassen, alß meinen alten undt noch restirendten freindt, und mitcollegen, der mit mir die unger(ischen), canisichen undt banalischen gränizen² visitirt undt zalt hat, von dem ich auch mit der warheit schreiben khann, das schon wenig auf der hoffcamer sein, die in disen undt auch andern des khönigreichs Ungern sachen so erfahren sein, auch so erbahr undt wahrhafft iedesmahls handteln, als er. Ich weis zwar das Euer Gna(den) ihn selbsten bösser khenen, als ich schreiben khan, zu deme aber, so ich von ihme melden thue, tringt mich die liebe, undt mein schuldigkeit. Ehe ich von hinen raiß, so hoffentlich bis sonntag nachmittag geschehen wirdt, will ich vorhero von Euer Gna(den) schriftlich urlaub nemben. Indessen in Euer gnaden gnadt mich undt die meinigen underthenigist empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gna(den)

Threu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 6. Jan(uarii) 1650.

¹ Folgt gestrichen: *gethan*.

33.

Pressburg, 1650 Januar 6

In der (nicht erhaltenen) Beilage schickt Pálffy sein Schreiben an Ferdinand III. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 24r. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Hiebey überschickhe Ihre Gnaden ich alles offner, was Ihre Khay(serlichen) May(estät) ich gehor(samst) schreiben

¹ Bei den Verhandlungen ging es hauptsächlich darum, für die deutschen Söldnern Unterkünfte in den ungarischen Grenzfestungen zu bauen. In Pressburg wurde vereinbart, dass zuerst in Neuhäusel kroatische Dragoner stationiert werden. Es stellte sich aber heraus, dass die oberösterreichischen Stände noch keine Entscheidung über die Versorgung dieser Soldaten getroffen hatten. Aus diesem Grund sollte man 300 Soldaten des Regiments Walther übersiedeln, dessen Versorgung schon gesichert war.

² Richtiger: Grenze gegenüber von Kanischa bzw. Banalgrenze an dem Fluß Kulp (Kulpa).

thue, darauß werdten Euer Gnaden verhoffentlich sehen, das ich nichts verabsaumbte zu thain, was deroselben genedigste dienst befördert. In Euer Gnaden gnadt mich und die meinige gehorsamst empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Presburg, den 6. Jan(uarii) 1650.

34.

Pressburg, 1650 Januar 6

Pálffy bittet um die Verschiebung des Termins der „Extraordinarien“ auf den 20. März. Ursprünglich wurde es auf den 13. März festgelegt, aber wegen der Verschiebung von Pálffys Reise kann der Zeitpunkt nicht eingehalten werden. – Der Graner Erzbischof

Georg Lippay behauptet, keine Ahnung von der geplanten Versammlung zu haben.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 243f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden seint mein gehor(samer) dienst iederzeit bereith anvor. Euer Gnaden verzeihen mir, das Ihr Khay(serlichen) May(estät) wegen der extraordinarien, ich also schreibe, es ligt mir mein gesundtheit daran, undt weiß nit, warumben es geschicht, das Ihr Kay(serliche) May(estät) solche^a also prolongiren. Dieweillen iezo mein raiß sich aufgeschoben hat, so vermainte ich, doch ohne gehor(samer) massgeben, Ihr Khay(serliche) May(estät) kuntens auf den 20. Marty anstollen undt halten lassen, habe vorhero den 13. Marty benent, nun aber weil ich mein raiß etlich tag verschoben, wolt ich gern sehen, das auf den 20. Marty der tag bestimmt wurdte. Ich hab den herrn erzbischoffen¹ gefragt, ob er etwas darumben wisse, so sagt er nein, man habe ihme von disen niemahls nichts gefragt. In Euer Gn(aden) gnadt mich undt die meinige gehor(samer) empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gn(aden)

Threu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Presburg, den 6. Jan(uarii) 1650.

^a Folgt gestrichen: *solang*.

¹ Georg Lippay.

35.

Pressburg, 1650 Januar 9

Pálffy schickt Trauttmansdorff als Beilage die Schilderung der Situation in der Bergstadt Neusohl. – Pálffy reist am nächsten Tag ab, zuerst nach Komjáti, dann nach Neuhäusel. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 245f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Eurer Gn(aden) gehor(samer) diener. Waß Ihr Khay(serlichen) Ma-
y(estät) ich auf einkommende beschwerden und begehren wider die windi-
sche¹ zur Neusoll² gehor(samst) schreiben thue, daß haben Euer Gnaden
auß beylag g(nedigst) zuvernemen. Morgen früehe werde ich im namen
Gottes von hier hinweckh und auf Cumiadi³ zue alda über nacht verbleiben,
und mit hilff Gotteß mitwoch zue Neuheusl⁴ sein. Nimbe also von Euer
Gn(aden) hiermit schuldige uhrlaub, mit bitt in dero g(naden) mich zuebe-
halten und glauben, daß ich jederzeith leben und sterben werde alß

Euer Gnaden

Treu obligirt- und geh(orsamer) diener und knecht.

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 9. Januarii 1650.

¹ Slowaken.

² Neusohl, Besztercebánya, Banská Bystrica, Slowakei. Der Streit in dieser Stadt brach im Jahre 1649 aus; es ging um die gerechte Besetzung des Stadtrates mit Ungaren, Slowaken und Deutschen. Nach der Schlacht bei Mohács entwickelte sich die nationale Zusammensetzung der Städte infolge der Zuwanderung von Slowaken und Ungarn aus der Sicht der Deutschen ungünstig. Sie wollten ihre vorherrschende Rolle in der Stadtführung beibehalten, was zu Konflikten mit den nichtdeutschen Stadtbewohnern führte.

³ Komjáti, Komjatice, Slowakei.

⁴ Neuhäusel, Érsekújvár, Nové Zámky, Slowakei.

36.

Komjáti, 1650 Januar 15

Pálffy berichtet in einer (nicht erhaltenen) Beilage über seine Reise und die Tätigkeit der Kommission. – Er reist weiter nach Neutra, um mit dem Vizepalatin Ladislaus Keresztúry zu sprechen. – Über den Vizepalatin hat er bereits mit dem Kanzler Georg Szelepchény und auch mit dem Graner Erzbischof Georg Lippay gesprochen. – Lippay erzählte, was er vom Erzbischof von Kalocsa Johann Püsky erfahren hat: Ladislaus Keresztúry hat feindliche Absichten gegen ihn. Er berichtete davon bereits Trauttmansdorff und dem Kaiser. – Nachdem er mit Keresztúry gesprochen hat, sieht Pálffy die Sache ganz anders. Er behauptete nämlich, dass der Erzbischof ihn ständig belästigt und vor dem Herrscher beschuldigt, deshalb will er sich verteidigen und an ihm rächen. – Pálffy versicherte Lippay, er würde den Vizepalatin nicht in seinen Diensten dulden, wenn er gegen den Erzbischof rüsten würde. Daraufhin behauptete Lippay, dass den nächsten Tag Püsky seine Behauptungen leugnete. – Pálffy hält das Ganze für einen Beweis dafür, wie diese Personen mit der Wahrheit umgehen. – Lippay versicherte dem Palatin, dass er dem Vizepalatin Keresztúry nichts Böses antun wird. – Pálffy wünscht Trauttmansdorff, dass die Hochzeit seines Sohnes Johann Friedrich in Ordnung abläuft.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 247f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Euer Gn(aden) gehorsamber diener. Wie mein raiss undt commission bis dato fortgangen ist, haben Euer Gnaden auß beylag zuvernemen. Ich ziehe in namben Gotteß morgen von hinnen auf Neutra¹ zu mittag, und zur nacht zu meinem h(ernn) vicepalatino.² Destwegen ich nit allein durch den ungar(ischen) herrn cantzler³ mit dem herrn ertzbischoff⁴ tractiren lassen, sondern selbstn mit herrn ertzbischoff grödt, der mir angezaigt, eß hette ihm der herr ertzbischoff Pisky⁵ referiert, der vice palatinus habe ihm durch denselben vortragen lassen, er wölle sein feindt sein, und alleß thuen, damit er sich ahn ihme rächen khönne, deswegen er nit allein Euer Gnaden, sonder gar Ihr May(estät) dises klagt, darauf ich herrn ertzbischoffen gesagt, eß befindet sich vill anderst das ich den vicepalatinum destwegen zue rödt gestelt, der mir also geantwort, da h(ernn) ertzbischoff nit wurde nachlassen ihn ungeschuldiger weiß zue persecutiren und von ihme disse sachen zur spargiren, so sich mit der warheith nit wurden befinden, und bey Ihr May(estät) sein ehr und credit decimiren, so khönde er anderst nit thuen, alß sich rächen und de-

¹ Neutra, Nyitra, Nitra, Slowakei.

² László Keresztúry.

³ Georg Szelepchény.

⁴ Georg Lippay.

⁵ Johann Püsky, Erzbischof von Kalocsa (1649-1657).

fendiren, auch endtlich daß thuen, welches dem h(ernn) ertzbischoff nit lieb sein wurde, da er vicepalatinus waß solches solte geredt haben, so wurde ichs selbstn nit leiden auch denselben in meinen diensten nit gedulden, dahero bitte ich denselben er wolle dises nit glauben, darauf er geantwortet, daß er den Pisky widerumb den anderen tag gefragt, so habe ers gelaugnet, daß er ihme solches sagen lassen, sondern er habe allein h(ernn) Pisky solcheß in confidencia gesagt, da khönden Euer Gnaden sehen, wie dise leuth die wörter zueuckh nemen und ainer den anderen zue gefallen rödt, waß sie gehrn haben. Euer Gnaden sein versicheret, daß der Kerestury unschuldig ist, herr ertzbischoff sagt er wölle erzaigen, daß mein^a freindt seye, undt daß er dem Kerestury nit will unrecht thuen, und also recommendire Euer Gn(aden), ich denselben nochmahlen gehors(amst). Ich will hoffen und wünsche eß auch von hertzen, daß die hochzeit deß herrn graff Hanß Friderich¹ wohl abgehen thue und Euer Gnaden ein grosse frödt ietzt und khünftig darab haben, ut videat filios filiorum² daß wünsche ich vom grundt meiner seelen. Schlieslichen ihn Euer Gnaden gnadt mich und die meinigen gehorsamb empfehendt

Euer Gnaden

Treuer obligirt- und gehorsamer diener

Paul Pálffy m.p.

Commeadi, 15. Januarii 1650.

^a Verbessert aus: *Ihm*.

37.

Woinitz, 1650 Januar 18

Pálffy überschickt Trauttmansdorff seinen Brief an den Herrscher (nicht erhalten). (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 249f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) gehor(samer) diener. Hiebey haben Ihr gn(aden) was Ihrö Khay(serlichen) May(estät) ich gehor(samst) schreiben thue, bitte in dero gnadt mich undt die meinige noch verrers zu erhalten, mit dem das ich ewig bleibe

¹ Johann Friedrich von Trauttmansdorff.

² Damit er auch die Söhne der Söhne sehe.

Euer Gnaden
Threu obligirt- undt gehor(samer) diener
Paul Palffy m.p.

Woyniz, den 18. Jan(uarii) 1650.

38.

Woinitz, 1650 Januar 18

Pálffy bedankt sich für die Glückwünsche für seine vorstehende Reise. Er hofft, dass alles zur Zufriedenheit des Herrschers verlaufen und er anschließend Trauttmansdorff und seine Familie in Ordnung wiedersehen wird. – Er empfiehlt Trauttmansdorff, dass er im Mai ins Bad gehen soll, nach diesem Monat ist es schon zu warm. – Wenn Ferdinand III. bei seiner Resolution über die geplanten „Extraordinarien“ verbleibt, kann man die Stände schon zusammenrufen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 251f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gna(den) gehor(samer) diener. Dero gn(ediges) schreiben vom 12. diß hab ich heint zu recht empfangen, sage Euer Gn(aden) nochmahlen gehor(samst) dankh umb den widerholten guten wunsch zu meiner vorstehenden raiß, unser herr Gott gebe allein, das der weeg also verbleibe, wie er iezo ist, undt die verrichtung zu Ihr May(estät) genedigstem contento ablauffe, hernach Euer Gna(den) samt dero lieben angehörigen frisch undt gesundt sehen, undt meiner schuldiggkheit nach bedienen khönne. Daß paadt betrö(ffend) pflegt mann selbiges im Mayo zu brauchen und nit vorhero, nach dem May aber ist es gar zu warmb, wan ich nur waiß, das Ihr Khay(serliche) May(estät) bey dero gefasten resolution der extraordinarien halber verbleiben, so khann man darnach die außschreibung anstöllen. Hiemit in Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden
Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener
Paul Palffy m.p.

Woyniz, den 18. Jan(uarii) 1650.

39.

Woinitz, 1650 Januar 21

Die Angelegenheit der Bossányischen Bleibergwerke.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 253f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Hiemit haben Euer G(naden) wie es mit den Bossanischen geschlossen worden ist wegen des pleu pergwerkh,¹ es ist nit ohne miehe undt verdruß abgangen; herr administrator hat es nit anderst begert und verlangt. In Euer Gn(aden) gnadt mich und die meinigen empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gn(aden)

Threu obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Wainiz, den 21. Jan(uarii) 1650.

¹ Im Oktober 1649 fand ein Bauer auf seinem Feld Blei. Nach der Untersuchung einiger Mineralien stellte sich heraus, dass es sich tatsächlich um Blei handelte. Die Bergwerke in Schemnitz (Selmebánya, Banská Štiavnica, Slowakei) benötigten Blei, deshalb ersuchte die Ungarische Kammer Pálffy darum, bei der Erlangung der Bergwerke behilflich zu sein. Das Problem war, dass sich das Bergwerk auf dem Gebiet der Gutsherrschaft der adeligen Familie Bossányi befand, die aber aber weitere Untersuchungen im Bergwerk verboten. Die Frage war nun, ob sich auf dieses Bergwerk das königliche oder das adelige Eigentumsrecht bezog. Nach Pálffys juristischer Meinung sollte man den Inhabern des Bergwerks ein gleichrangiges Gut anbieten oder der König sollte mit ihnen eine vorteilhafte Vereinbarung schliessen. JEDLIČSKA, *Eredeti részletek*, 445-447, Briefe Nr. 897-898 und 901; bzw. ÖStA HHSStA FA Pálffy, A. L. V. F.VII. (Kart. 12), Brief der Ungarischen Kammer an Paul Pálffy, 20. Oktober 1649, Brief von Paul Pálffy an die Hofkammer, 29. Oktober 1649, und Ferdinand III. an Paul Pálffy, Wien, 8. Dezember 1649.

40.

Kloster in Turóc, 1650 Januar 22

Pálffy übersickt einen ins Lateinische übersetzten Brief des Graner Erzbischofs Georg Lippay. – Der Erzbischof und Paul Serényi haben sich gegen den Oberhauptmann der Bergstädtischen Grenze Adam Forgách gestellt und hetzen auch die Besatzung der Festung Neuhäusel gegen ihn auf. – Der Vizekapitän der Grenzfestung, Paul Serényi, äußerte seinen Zweifel, wo die deutschen Soldaten untergebracht und wie sie bezahlt und ausgestattet werden sollen. Pálffy ist empört darüber und denkt, dass solche Äußerungen seine Autorität verletzen. – Er ist überzeugt, dass hinter diesen Vorkommnissen der Erzbischof Lippay steht, dieser stimme Serényi und die Besatzung der Grenzfestung gegen Pálffy und Forgách ein. – Was der Erzbischof über die Türken und die Verhandlungen in Tyrnau gesagt hat, wird Pálffy Trauttmansdorff persönlich erzählen. – Pálffy reist nach Kásmark ab. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 255f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Eur gnaden gehorsamer diener. Was Ihr Kay(serlichen) May(estät) ich gehorsamst antworten thue, habe Eur gnaden auß beylag zuvernemen, hiemit haben Eur gnaden deß h(ernn) ertzbischoff¹ ahn mich gethonneß und ins latein transvertirteß schreiben zuempfangen, khünden Eur gnaden sehen, wie disse leuth beschaffen sein, under anderen, da er schreibt, er hette schon die soldaten deswegen assecurirt, solches h(ernn) ertzbischoff nit thuen solte, ohne vorwissen deß generals, dan eß nit dessen dienst ist, so khan Eur gnaden ich nit bergen, daß h(ernn) ertzbischoff, der obriste leutenant² und alle wider den general³ hötzen, und aufrührisch machen thuet, dardurch Ihr May(estät) nit allein kheine dienst gelaist werden, sondern ein grosse gefahr entstehen khan. H(ernn) Scherini general leutenant hat sich verlautten lassen, er wölle schon sehen, wo man daß theutsche volckh, da man eß hinein wirdt wöllen legen, hin logiren wirdt. Disses seind nit röden, die ainem general leutenant gebühren, ohne daß seindt sie leicht zue aufruhr gewogen, man darff ihnen nit darzue helffen. Wie ich zue Neuheusl⁴ bin gewesen, hat er bey deß h(ernn) ertzbischoffen taffel öffentlich anheben zuröden, von Ihr May(estät) bezahlung, ich hab aber demselben gar khurtz geantwort, und daß mau abgescnitten. Den anderen tag ist er mit herrn graff Forgatsch zu mir khomben und dorten widerumb angehebt spöttlich von der bezahlung zu röden, mit protestation, hab ich ihm geantwort: H(ernn) Scherini, da ich nur Paul Palfi

¹ Georg Lippay.

² Paul Serényi, zwischen 1645 (?) und 1656 Vizehauptmann von Neuhäusel und Vizegeneral der Bergstädtischen Grenze.

³ Adam Forgách.

⁴ Neuhäusel, Érsekújvár, Nové Zámky, Slowakei.

bin gewesen und cammer praesident, hette ich disses von euch nit gelitten, geschweigen, daß ich palatinus bin, dahero rödet ihr mit ainem anderen respect, sonst will ich euch zaigen, wie ihr sollet reden. Er hat die rittmaister und andere aufrührisch wollen machen wider den general und hat wollen, daß sie zue mir sollen khomben, und lamentiren wegen der besoldung. Sie haben eß aber nit dárfften thuen, dieweil sie mich wohl khennen, daß ich solches von ihnen nit wurde leiden. Zu dissem so Eur Gnaden ich schreibe, hilfft h(err) ertzbischoff, und schiert daß feur steiff wider Ihr May(estät) und den general wie Eur gnaden auß dissem sein schreiben auch abnehmen können. Waß er von dem türckhischen frieden noch röden thuet und von der tirnauerischen¹ berathschlagung, daß will ich Eur gnaden mündtlich referiren. Daß eß waß Eur gnaden ich schreibe die warheit ist und nicht erdachtes schwetzigesß. Ich schreib es deswegen, und schickhs Eur gnaden auch deswegen, damit es nit under andere hendt khomben thue. Ich bin gestert alhero komben und bey den h(ernn) jesuitern logirt, will in namen Gotteß heunt widerumb forth, hof auf den erchtag², da sich daß wetter nit verenderet zue Khesmarkh³ zue sein, unser herr Gott geb daß eß wohl abgehe. In Euer gnaden gnad mich und die meinigen empfehendt verbleib

Euer gnaden

Treuer, obligirt- und gehorsamer diener

Paul Palffy m.p.

Turtz im Closser⁴, den 22. Januarii 1650.

41.

Liptószentmiklós, 1650 Januar 24

Pálffy ist in Liptószentmiklós angekommen. Er möchte seine Reise nach Käsmark fortsetzen, aber der Weg ist sehr schlecht; es regnete drei Tage lang, deshalb sorgt er sich wegen der Straßen. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 258f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Hiemit haben Euer Gnaden auß disem zu vernemben, so Ihr May(estät) ih auf dero gnedigsten befelch

¹ Tyrnau, Nagyszombat, Trnava, Slowakei.

² Dienstag.

³ Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

⁴ Turóci prépostság (Znióvárálja), Kláštor pod Znievom, Slowakei.

gehorsambist bitten thue. Ich bin gestert alhero khomben, hoff morgen zu Khesmarkh¹ zu sein, da der weg sich nit verändern thuet. Es hat daherumb schon 3 tag nach einander gerögnet, und heint nacht darzue, läut auch stetigs, ich besorg mich woll ih werdte ein schlimben weg haben. In Euer Gnaden gnadt mich undt die meinige gehorsamst befelhent verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehorsamer diener

Paul Palffy m.p.

St. Nicola,² den 24. J(anuarii) 1650.

42.

Leutschau, 1650 Februar 2

Pálffy übermittelt die Forderungen von Thököly an den Kaiser. – Trauttmansdorff soll ihm entgegenkommen, damit die Ungarn sehen, dass sich der Kaiser auch mit ihren Angelegenheiten beschäftigt. – Er wird bald berichten, wie die Verhandlungen mit den Käsmarkern verlaufen sind.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 26of. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Auß beylaag haben Euer Gnaden zu vernemben, was von Ihro May(estät) herr Tökeli³ bitten thuet. Bitte Euer Gnaden gehor(samst) Euer Gnaden wollen den ehrlichen cavalier bester mossen recommendirt halten, damit die Ungern spiren können, das Ihr Khay(serliche) May(estät) sich ihrer allergenedigist annemben, dardurch Ihr Khay(serliche) May(estät) bey dem khönigreich vill werdten gewinnen und erlangen. Wie es mit denen Khessmarkhern hergangen, berichte Euer Gnaden ih mit ehesten. In Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen underthenigist empfelhent.

Leitsch,⁴ den 2. Febr(uar) 1650.

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehorsamber diener

Paul Palffy m.p.

¹ Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

² Liptószentmiklós, Liptovský Mikuláš, Slowakei.

³ Stephan Thököly, der Besitzer von Käsmark.

⁴ Leutschau, Lőcse, Levoča, Slowakei.

43.

Zeben, 1650 Februar 3

Pálffy schildert in der Beilage, wie die Verhandlungen mit den Käsmarkern verlaufen sind. – Seiner Meinung nach sollte man diesen „leichtfertigen Bauern“ einen königlichen Befehl schicken, damit sie in Zukunft den königlichen Gesandten mehr respektieren. Pálffy möchte am liebsten die Bürger nach Pressburg schicken und sie dort vor Gericht stellen. Gewiss würden einige von ihnen hingerichtet, da sie gegen ihren Herrn „rebellieren“ und ihm vorschreiben, was er unternehmen soll. – Das nächste Mal wird er nicht nach Käsmark reisen, sondern die Stadtbürger sollen ihn in Kaschau aufsuchen. – Pálffy befindet sich jetzt unweit von Eperies, wo er wegen der schlechten Wege noch nicht eintreffen konnte. –

Er bittet um Protektion für Johann Bornemisza.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 262f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Auß beyschluß haben Euer Gnaden zuvernemben, wie die Kheßmarckher(ische) tractation ist abgangen, wer an dissem ursacher ist, wirdt schon ahn tag khomben, ich mage eß nit schreiben, also anoch Ihro May(estät) mein guettachten nit berichten, Euer Gnaden aber erindere ich geh(orsamst), daß wan Ihr May(estät) sye noch zu ainer freystatt zumachen willenß, daß man denen leichtförtigen pauren, bey diesem curier einen solchen befelch schickhen wolte, dadurch ihnen der kopf gewaschen wurde, damit sye hinführo Ihr May(estät) bestelte abgesandte bösser zu obediren, zu respectiren und zu tractiren wisseten. Da ich nit hierinnen Ihro Khay(serlichen) May(estät) respect in acht genomben, hette ich dise pauren wohl gewist zu tractiren, wie eß auf sye gehört, hette die vornembste beym kopf nemben undt gehn Prespurg aufs schloss geschickht, daß recht über sye gehalten. Eß wurden gwiß etliche die köpf lassen, dardurch sich andere daran stossen und hüetten wurden, wider ihre herren zue rebelliren und daß wehre die rechte manier gewest, daß khönten auch Ihr May(estät) ohne meinem gehorsamen massgeben in dero schreiben gnedigst inseriren, sye wollen dem h(ernn) Tökeli¹ vorschreiben, der ihnen die freyheith göben soll, ohne dessen bewilligung sie nit khönnen freygespröchen werden, und diß schreiben khunten Ihr May(estät) ihnen zueschickhen, daß ich aber verrers mit ihnen tractiren, oder widerumb nacher Khesmarckh² ziehen solle, werden Ihr May(estät) mir solches genedigst nit auftragen, oder befehlen, sondern eß khönnen dise pauren nacher Litscha, oder nach Eperies,³ da ich

¹ Stephan Thököly.

² Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

³ Leutschau, Lőcse, Levoča, bzw. Eperies (Preschau), Eperjes, Prešov, Slowakei.

wider zu ruckh khombe, ziehen, undt ihre notturft bey mir richten und die sachen unterschreiben, wie ich dan für gewiß vernimbe, daß sye nacher Caschau¹ solten geschickht haben, waß sye oder mit wem sye tractiren werden, berichte ich gehorsambst. Ich bin gestert mit harter müehe hiehero khomben auf Saladkh², seindt nur 3 meil von der Litscha, daß macht der üble weg. Hab gehofft ich werdte heunt nacher Eperieß khomben khönnen, eß ist aber unmöglich dan die weg gar schlimb nit recht gefroren, also auch die pöch undt wässer tragen halbs und halbs nit. Heunt aber will ich wilß Gott zeitlich zu Eperieß sein, da eß möglich, und die sollicitorten,^a die sich unterwegs stetigs multipliciren und molestiren^b mich hinweg lassen morgen zue Caschau zue sein. Auß beyschluß haben Euer Gnaden zuvernehmen, waß Ihr May(estät) ich wegen deß Bornemissa³ bitte, wolte Gott Ihr May(estät) und Euer Gnaden theten ihn khennen so dörrfte eß gewiß von mir keiner gehorsamer erinderung und bitten. In euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehor(samst) empfelhent verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu obligirt- undt gehorsamer diener

Paul Pálffy m.p.

Zeben,⁴ den 3. Febr(uar) 1650.

^a Wohl irrtümlich statt: *sollicitatoren*. ^b Folgt gestrichen: *der weg so guet*.

44.

Kaschau, 1650 Februar 12

Pálffy bittet um eine Resolution des Herrschers wegen des Franziskanerklosters in Kaschau. – Er hofft, dass das Kloster zur Verbreitung des katholischen Glaubens beitragen wird. Es sollen gute deutsche und ungarische Franziskaner hergeschickt werden.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 264f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehorsamber diener. Waß Euer Kay(serlichen) May(estät) ich wegen hießiges herrn bischofs undt capitels demitigist begehren, daß

¹ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

² Ober- und Unterhöfen, Szalánk, Slovinky, Slowakei.

³ Johann Bornemisza, Vizegeneral in Oberungarn.

⁴ Zeben, Szeben, Sabinov, Slowakei.

franißcänner closter betr(effend) gehor(samst) schreiben thue,¹ haben Euer Gnaden auß beylaag sambt dem abriß zue sehen, biet Euer Gnaden gehorsambst, sie wollen darab sein, damit sich Euer Kay(serliche) May(estät) ehest gnedigst wollen destwegen resolviren. Ich hoffe zue Gott, daß capitl mit den franiscänern, welche von den hieigen leuthen geliebt undt nit verhasst sein, die catholische religion wurdte balt aufnehmen, in sonderheit wan guette ungrische undt deutsche franiscäner prediger hereingeschickt werden, so der herr bischoff undt der herr probst,² der gahr ein ehrlicher man ist, erhalten wollen. Ihn Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehorsamb empfelhent verbleibe ewig

Euer Gnaden

Treuer, obligirter und gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Caschau, den 12. Febr(uar) 1650.

45.

Kaschau, 1650 Februar 12

Bericht Pálffys über die Jesuiten zu Kaschau.

(ÖStA, AVA, FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 266f. – orig.)

Hochgebohrne Graff.

Euer Gnaden sein meine gehor(same) dienst iederzeit beraith anvor. Auß beylaag haben Euer Gnaden zu vernemben, was Ihre Khay(serlichen) May(estät) ich wegen der jesuiter gehor(samst) schreiben thue. Euer Gnaden wollen mir glauben, da mann weiters mit ihnen wurdte gehen, alß Ihre Khay(serlichen) [Mayestät] ich gehor(samst) berichte, undt sich dessen nit bedienen, so werdten wir sie nit allein ganz verlihren, sondern die catholischen, undt unß alle in grosse gefahr sözen. Dise leith wöllen alles probiren, was fragen sye darnach, es gehe hernach im landt her, wie es wölle. In Euer

¹ Benedikt (Benedek) Kisdy (1599-1660), Bischof von Erlau (1648-1660). Die Zipser Kammer übergab am 1. Mai 1650 dem Kapitel von Erlau die Franziskanerkirche, die zuvor als Militärlager benutzt worden war. Im Jahre 1657 ließ Bischof Kisdy in der Kirche einen Altar errichten.

² Johann Pálfalvay (1605-1663), Propst von Erlau. Seit 1653 Bischof von Siebenbürgen, seit 1656 Bischof von Großwardein (Várad).

Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehor(samst) empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirter undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Caschau, den 12. Feb(ruar) 1650.

46.

Kaschau, 1650 Februar 16

Pálffy berichtet über die Verhandlungen zwischen der Stadt Kaschau, den Katholiken und Calvinisten. Hätten die Katholiken auf ihn gehört, hätten sie ein besseres Ergebnis erreicht. – Das ganze war sehr anstrengend; Pálffy beklagt sich, dass er nur einmal am Tag essen konnte und immer früh aufstehen musste. – Er konnte den Kurier nicht früher wegschicken, weil sein Schreiber erkrankt ist, bittet deshalb Trauttmansdorff, ihn beim Herrscher zu entschuldigen. – Die Situation in der Grenzfestung Drégelypalánk schildert er nicht ausführlich, da er annimmt, dass Trauttmansdorff bereits genaue Informationen darüber hat. – Die Türken haben Diósgyőr mit 20 Männern angegriffen, von denen die Ungaren 17 getötet haben. Daraufhin wollten sie mit 200 Mann kommen, schafften es aber nicht, den Fluss Hernád zu übersetzen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 268f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Wie die tractation zwischen der statt, cathol(ischen) undt calvinisten abgangen, haben Euer Gnaden aus beilag zuvernemben, hetten mir die catholi(schen) gevolgt, so hetten sie ein bössers orth genomben, dieweillen sie aber dises haben verlangt, undt darmit zu friden gewöst, hab ich nit darwider sein wollen. Ich khan Euer Gnaden mit der warheit schreiben, das mir der ganze letstere landtag nit so schwör ankhomben ist, als dises negotium zu tractiren, dan ich dise 10 tag nur einmal, undt das mit ungelegenheit, des tags essen khönnen, von morgens fruehe umb 4 uhr bin ich von denen leithen blagt¹ worden. Wan ich gemant hab, das es gehen wirdt, so ist alles umbsonst gewöst, unser herr Gott behiet mich vor solchen commissionen verner. Ich hab den courier nit ehenter khönnen expediren, dieweillen ich mit schreiben nit gevolgen hab khönnen, dan mein schreiber mier krankh worden, den ich unterwegs hab miessen lassen,^a bitt Euer gnaden wollen mich doch bei ihr May(estät)

¹ Geplagt.

entschuldigen, hoff ich hab es also gericht, das Ihr May(estät) darmit gnedigst zufriden sein werde, wil auch darob sein damit das ubrige auch also^b gericht werde.

Morgen wils Gott will ich darob sein, damit etliche händl möchten verglichen werden, oder ubermorgen nacher ein rechts tag halten, also hoffe ich die sachen alhier baldt zu richten, so hab ich auch noch mit der statt wegen des gieshaus^c eine tractation, dan sie sich dessen halb impatronirt. Wie der turkh zu Pallanka¹ gehaust, zweifle ich nit, Euer Gnaden werden schon wissenschaftt haben. Zu Diosgour² haben 20 tirkhen sich gezaigt, deren haben die unserigen 17 nidergehaut, undt 200 haben ietzt sich erzaigt, undt über das wasser wollen, aber nit gekhönt. In Euer Gnaden gnadt mich undt die meinige befehlent verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- oblig(irt)- und geh(orsamer) diener

Paul Palffy m.p.

Caschau, den 16. Feb(ruar) 1650.

^a Folgt gestrichen: *morgen*. ^b Folgt gestrichen: *mähr*. ^c Folgt gestrichen: *auch*.

47.

Kaschau, 1650 Februar 16

Aus der (nicht erhaltenen) Beilage kann Trauttmansdorff erfahren, was der Fürst von Siebenbürgen Georg II. Rákóczi dem Palatin über Adam Károlyi und das Komitat Szatmár geschrieben hat.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 27of. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Auß beischluß haben Euer Gnaden zu vernemen, was mir der fürst auß Sibenbürgen³ geantwort hat, wegen des herrn Karoli⁴ oder gespanschafft. Euer Gnaden glauben mir undt sein versichert, das dises lauther der pfaffen stikhel sein, damits nach ihrem khopf gehe, undt sye nur ihren intent assequiren thain, weillen sie khein

¹ Grenzburg Drégelyalánk, heute Ungarn.

² Grenzburg Diósgyőr, heute Ungarn.

³ Georg II. Rákóczi.

⁴ Adam Károlyi (?-1661), 1641-1644 Obergespann des Komitats Szatmár, wurde aus seinem Amt entlassen, sein Nachfolger wurde István Kun.

bedenkhen tragen, disen guten cavalier in unglikh und missverstandt zu bringen, was nocher weiters darauß möchte erfolgen, wissen Euer Gnaden selbstn bösser, als ich es schreiben khann. In Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehorsamst empfelhent.

Euer Gnaden

Threu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Caschau, den 16. Feb(ruar) 1650.

48.

Kaschau, 1650 Februar 20

Der Oberste Landesrichter Ladislaus Csáky hat zu seinem Protonotar Stephan Aszalay ausgewählt, der hat aber nicht entsprochen. Daraufhin beauftragte er den „schlechten Prokurator“ Bencicz, der wegen seines unsittlichen Lebens bekannt ist. Er verfasste am vergangenen Landtag die Gravamina der Stände, erfüllte seine Aufgabe aber schlecht. Warum die Wahl Csákys auf diesen Mann gefallen ist, wird der Palatin persönlich verraten. – Man sollte so früh wie möglich einen Protonotar nach Kaschau schicken. – Pálffy warnt, dass es mit Stephan Kőrösi noch viele Probleme geben wird. – Die Grenzfestungen werden nun bezahlt, der Palatin hofft, dass es die unzufriedenen Menschen beruhigt.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 276f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Alhier hab ih vernamben, das herr graff Tziaki,¹ den Assalai² zu seinem mester³ aufgenamben, er aber ihme solches widerumben resignirt haben solle, darauf er den Bencicz,⁴ so ein schlechter procurator gewest, genamben, der hat^a ein solches leben gefirt, das ichs Euer Gnaden wegen tragenten respects nit schreiben will, alleweil mit weisbildern⁵ undt menschern⁶, die er geschwengert undt dergleichen mehr. Beinebens ein so schlechter mann,^b der disen landtag die gravamina den stendten componirt, aber so schleht undt schlimb, das ich ihme entbieten lassen, welches auch die

¹ Ladislaus Csáky.

² Stephan Aszalay, zu seiner Person: ISTVÁN CSÁKY, *Egy nagyívű bivatalt karrier kezdetei a XVII. századi királyi Magyarországon. Aszalay István naplója (1624-1631)*, Fons (Forráskutatás és Történeti Segédanyagok) 12 (2005) 2, 163-255.

³ Protonotar.

⁴ Bencicz konnte nicht identifiziert werden.

⁵ Frauen.

⁶ Mädchen.

andern herrn approbirt, das mann solche Ihro Khay(serlichen) May(estät) nit schikhen noch ubergeben darff, darauf sies den Sakmardy¹ ubergeben, drei tag nach dem er in aufgenomben, so ist er alsbaldt gestorben. Warumben er disen acceptirt hat, will Euer^c Gnaden ich mindtlich sagen. Darauß können Euer Gnaden sehen, wie alle sachen bestölt sein. Alhier ist die höchste notturfft, das mann allerehest einen prothonotarium schikhen thue, will man anderst dise leith nit ganz undt gar disgustiren. Der hiesige camer rath Köresi,² wirdt Ihro Khay(serlichen) May(estät) noch vil ungelegenheiten verursachen, und gäbs Gott, das ich die warheit nit schreibe, mit dem fürsten und fürstin aus Sibenburg³ was solches anfangen, daraus Euer Khay(serlichen) May(estät) summum praeiudicium entstehen derffte. Walte Gott, es wurdte zeitlichen remediirt. Heint bricht der einember auf mit der gräniz bezallung, hoffe ich werdte dardurch Ihr Khay(serlichen) May(estät) einen guten undt nuzlichen dienst gethan,^d und viller looser leith maller⁴ gestopft haben. In Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen empfelhent, verblibe ewig

Euer Gnaden

Threu obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Caschau, den 20. Feb(ruar) 1650.

^a Folgt gestrichen: *fbirt*. ^b Statt gestrichenem: *gewissenbafter*. ^c Folgt gestrichen: *kb*. ^d Folgt gestrichen: *haben*.

49.

Kaschau, 1650 Februar 20

Pálffy schreibt über seine Tätigkeit in Kaschau und drückt seine Hoffnung aus, dass er alles zur Zufriedenheit von Ferdinand III. erledigt hat. – Er ist der Meinung, dass seine Anwesenheit in der Stadt viel geholfen hat, darüber wird er Trauttmansdorff persönlich referieren. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 278f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Hiemit haben Euer Gnaden zu vernemen, die jenigen accordirten puncten, die samt denen andern dreyen, so

¹ Johann Szakmárdy, Protonotar in Slawonien.

² Stephan Kőrösi.

³ Georg II. Rákóczi und Zsuzsanna Lórántffy.

⁴ Mäuler.

ich der statt hab göben miessen: hoffe also Ihr Khay(serliche) May(estät) werden gnedigst zufriden sein, das ich es wider alles verhoffen und mairung gerichtet hab. Euer gnaden glauben mir darumb, das mann die statt mit meiner persohn nit allein nit geschrökt, sondern noch animirt, solches nit zu thain welches alles mit mehrern Euer Gnaden mindtlich sagen will. Hiemit in Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Caschau, den 20. Feb(ruar) 1650.

50.

Kaschau, 1650 Februar 20

Pálffy klagt über den ungarischen Kanzler Georg Szelepchény, der mit seiner Tätigkeit wieder geschadet hat. – Er informiert über die schlechte Situation der Zipser Kammer, die kaum Geldmittel zur Verfügung hat. Pálffy wird darüber persönlich Bericht erstatten. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 28of. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Hieraus khönnen Euer Gnaden vernemen, waß abermall der unger(ische) canzler¹ Ihro Khay(serlichen) May(estät) zu schaden gethan hat, mit relaxirung der taxa, hieige statt betrö(f-fend), ob sye es verdient, undt Ihro May(estät) dienst dises erfordert, will Euer Gnaden ich hienach gehor(samst) berichten. Ich khann Euer Gnaden nit schreiben, wie die hieige cammer bestölt ist, undt wie es ihr wegen der wenigen geföll undt einkhomben halber gehet. Von disem aber undt allen anderen zu meiner wils gott ehesten hinauskhunft ein mehrers. Hiemit in Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehor(samst) empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Caschau, den 20. Feb(ruar) 1650.

¹ Georg Szelepchény.

51.

Kaschau, 1650 Februar 20

Pálffy hat Trauttmansdorffs Briefe erhalten und freut sich, dass er gesund ist. – In der (nicht erhaltenen) Beilage berichtet er über seine Verhandlungen mit den Käsmarkern. Er hofft, dass er diese Angelegenheit erfolgreich erledigen wird. – Er hofft auf ein baldiges Wiedersehen mit Trauttmansdorff.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 282f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden sein meine gehor(same) dienst iederzeit beraith anvor. Dero 2 schreiben undter 5. undt 11. diss, hab ich zu recht erhalten; erfreue mich, das es Ihro Gnaden gesundtheit halber woll gehet, Gott wolle sye langwirig erhalten. Auß beylaag haben Euer Gnaden zuvernemben, was Ihro Khay(serlichen) May(estät)¹ ich wegen der Khesmar(kherischen)² sach gehor(samst) berichten thue. Euer Gnaden sein versichert, das ich gewis nichts versaumben, sondern mein eiserstes darbei thain will, dises Khesmarkher(ische) negotium zu aggiustiren. Hoffe undt winsche Euer Gnaden ehest selbsten wider zu sehen undt gehor(samst) aufzuwarthen. Interim in Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Caschau,³ den 20. Feb(ruar) 1650.

¹ Ferdinand III.

² Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

³ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

52.

Eperies, 1650 Februar 23

Pálffy ist von Kaschau nach Eperies gefahren, die Reise war sehr mühsam wegen der schlechten Straßen. – Am nächsten Tag möchte er Susanna Lórántffy besuchen und hofft, dass er alles zur Zufriedenheit des Herrschers erledigen wird. – Am vorhergehenden Tag hat Stephan Csáky seinen Hofmeister zu ihm geschickt und im Namen seines Herren klagend vorgetragen, dass der junge Csáky mit anderen Adeligen nach Siebenbürgen geflohen ist. Dort haben sie um die Hand der reichen, 14-jährigen Maria Gyulaffy angehalten, um sie als Frau für den jüngeren Thököly zu gewinnen. – Pálffy ist der Meinung, dass der Sohn von Csáky in den Dienst des Fürsten eintreten möchte, und Stephan Csáky erzählte diese Geschichte, um die Abwesenheit seines Sohnes in Wien zu rechtfertigen. Der alte Herr wollte nämlich seinen Sohn an den Kaiserhof schicken. – Pálffy tut es leid, dass der König meint, Thököly wolle ihm nicht gehorchen. Wenn seine Majestät die Käsmarker „Bauern“ kennen würde, hätte er eine andere Meinung. – Er erkundigt sich über die Friedensverhandlungen in Nürnberg und vertritt die Meinung, dass man so bald wie möglich das Octava-Gericht einberufen sollte, da die Lage im östlichen Teil des Landes äußerst gespannt ist. – Der Herrscher sollte dieses ernst nehmen, weil wenn er einmal seine Position im Heiligen Römischen Reich verlieren würde, sollte er sich mehr auf Ungarn konzentrieren. – Pálffy bittet Trauttmansdorff, er soll diese Meinung vor Ferdinand III. auch tatkräftig unterstützen.
(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 272-275. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer gnaden gehor(samer) diener. Ich bin gestert vor 7 uhr von Caschau¹ aufbrochen, undt mit harter miehe, da es grat hat wollen finster werdten, alhero khomben, wegen des schlimben undt üblen wegs, so ich vor disem in 6 stundten habe verrichtet. Morgen will ich wils Gott zu der fürstin,² Gott gebe, das ich die sachen zu Ihr May(estät) gnedigsten contento so woll undt guet richten thie, alß zu Caschau beschehen.

Gestert unterwegs, hat Herr Tziaki Istvani³ seinen hoffmaister zu mir geschikht, clagent entbieten lassen, das sein sohn mit etlichen jungen von adel seine leith zusamben geschworen, mit einander nach Sibenbürgen sich zu begeben, undt ein Giulafische freylen,⁴ so dem jungen herrn Tökeli⁵

¹ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

² Susanna Lórántffy.

³ Stephan Csáky (1603-1662), Oberhauptmann in Oberungarn (1644-1646) und ungarischer Schatzmeister (1644-1662, lat. *tavernicorum regalium magister*).

⁴ Maria Gyulaffy (1636-1659).

⁵ Stephan Thököly (1623-1670), Vater des späteren oberungarischen Fürsten Emmerich Thököly.

schon versprochen, zubekhomben,¹ die solle nit allein schen, von 14 jahren, sondern auch gar reich sein, die mueter ist des Betlehem Istvani² tochter,³ hat iezunder zum mann den Kun Istvani, so des graffen Wesseleny ieziges weib,⁴ zum weib gehabt hat. Ich bin der mainung, der junge herr Tziaki hab sich wollen auf desperation zum fürsten auß Sibenbürgen⁵ begeben, undt der vatter gibt iezo disen praetext⁶ vor. Der gute herr hat seinen sohn gar zu streng undt übel gehalten, alleweill vertrest, er wölle ihn an Ihr Khay (serlichen) May (estät) hoff schikhen undt also aufgehalten.

Ich hab vorgestert, nach dem ich die stafeta schon wökh geschikht, widerumb ein khay (serliches) schreiben von 14. diss gehor (samst) empfangen, die Khesmarker betrö (ffend). Mir ist laidt, das Ihr May (estät) vermainen, dem herrn Tökele were nit ernst, Euer Khay (serlichen) May (estät) gehor (samst) zu willfahren, kheneten Ihr May (estät) undt wisseten der Khesmarkher pauren ihre stükhel, Ihr May (estät) wurdten einer andern opinion sein, ich will das meinige thain, wöllen die Khesmarkher nit folgen, so werden sie es mit ihren khöpfen zallen. Mit obgedachten gnedigstem khay (serlichen) schreiben von 14. diss, zum fall⁸ es die Khesmarkher wissen, wie dan bey denen expeditionen wenig verschwigen bleibt, so wie ich gar wenig oder gar nichts richten, dises aber ist gewis, das der herr Tökhele disen abschnit, als wie ein solcher undter obgemelten dato 14. diss zuegeschikht wordten, nit wirdt noch khann eingehen, undt das diese 35.000 fl., so der Tökhele fir seine satisfaction annimbt, nichts sein gegen dem, was er alberaith Ihr Khay (serlichen) May (estät) zu gehorsambsten ehren bewilliget hat. Der herr von Sanau⁷ 70.000 fl. dem herrn Tökele zu geben versprochen, wan er nur wurdte den abschnit sein lassen. In disem aber refferir ich mich in allem auf mein vorige relation.

Euer Gnaden bitt ich gehorsamst, sie wollen mich unbeschwert berichten, wie es mit dem friden zu Nirnberg stehet,⁸ dan man alhier undt aller ort-

¹ Die Verehelichung fand schließlich am 14. November 1651 statt.

² Stephan Bethlen.

³ Maria Bethlen.

⁴ Die Frau von Franz Wesselényi war seit 1644 Maria Széchy.

⁵ Georg II. Rákóczi.

⁶ Vorwand.

⁷ Andreas von Schönau.

⁸ Gemeint ist der sog. Nürnberger Exekutionstag, der von Mai 1649 bis Juli 1650 dauerte. Hier wurde u.a. auch die Aufbringung der Kosten für die Demobilisierung der noch auf dem Boden des Reichs befindlichen etwa 60.000 schwedischen Soldaten gelöst. Bis Ende des Jahres 1650 zogen bis auf wenige Ausnahmen alle fremden Truppen aus dem Reich ab,

hen denselben ganz zerstoßen undt auß zu sein spargieren will. Wan der fridt nit aus ist, so wolte Ihr Khay(serlichen) May(estät) ich gehorsambist rathen, Ihr May(estät) theten die extraordinari aufschieben, undt liessen ehenter die octava alhier celebriren, so Ihr May(estät) nit wenig, sondern gar vill eintragen thet, dan vill caduciteten, so man nacher umb gelt hinwökh geben khunte, vorkhomben möchten. Es wurdten auch Ihr May(estät) hierdurch vill ubels verhieten, die leith contentiren, undt sye dardurch zum gehorsamb undt threu bringen. Was ausser dessen fir nuzen daraus entspringen thet, ist nit zu beschreiben, die extraordinaria khunten dannoch dises jahr gehalten werdten. Diss berichte Euer Gnaden ich, ohne gehor(sames) massgeben, allein zu erzaigen, das Euer Khay(serlichen) [Mayestät] ich in allen zu dienen verlange, undt deme nachzukhomben, was ich vor Gott, IHRO May(estät) schuldig bin. Ihr gnaden glauben mir, das mann mit disem khann das landt gewinnen, undt erhalten, wan es einmall dortten im reich übel solte hergehen. Ich hab nichts anders darbei, als mihe, ungelegenheit, grosse uncossten undt zörungen, wie es dan iezunder an disen auch nit mangelt, da ihr Khay(serliche) May(estät) mit disem gnedigst zu fridten sein, mieste ih dessen baldt erindtert werdten, dan die zeit schon gar nahet verhandten, das man es publiciren solt, undt Ihr May(estät) miesten solches alsobalt bei tag undt naht ausschreiben lassen. Ihr Gnaden aber wollen sehen, damits reht außgeschriben werdten, undt hernacher nit etwa so woll die octava, als die extraordinari stöckhen bleiben. Dises bitt ich Euer Gnaden wollen es remidiren, es sein ietzt dises oder daß ander, wie es Ihr Khay(serliche) May(estät) allernedigst schaffen werdten. So gilt es mir gleich, wan inn denen articuln satisfaction geschicht, undt nit mehrn ursach gegeben wirdt zu clagen, dan ih khan Euer Gnaden nit genugsamb schreiben, was fir clagen alhier destwegen firiber gehen. In Euer Gnaden gnadt mich und die meinigen empfehlent verbleib ewig

Euer Gnaden

Threu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Eperies, den 23. Feb(ruar) 1650.

^a Folgt gestrichen: *es*.

53.

Leutschau, 1650 Februar 28

Pálffy hat Trauttmansdorffs Brief über Käsmark erhalten. – Am vorigen Tag hat er zwei von seinen Leuten nach Käsmark geschickt und gehofft, dass die Verhandlungen besser vorankommen. Es hat sich aber herausgestellt, dass der Abriss, den die Käsmarker an den Herrscher geschickt haben, fehlerhaft war. Pálffys Leute mussten nun zurückkommen, und der Palatin muss die Angelegenheit persönlich erledigen, obwohl, wie er betont, es überhaupt nicht zu seinen Kompetenzen gehört. – Am Freitag ist er von Susanna Lórántffy und Sigismund Rákóczi abgereist und in Leutschau angekommen. Pálffy betont, dass die beiden ihn mit allen Ehren empfangen und dem ungarischen König gegenüber ihre Treue gezeigt haben. – Er wird von seinem Besuch sowohl schriftlich als auch mündlich berichten.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 284f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehorsamer diener. Dero schreiben vom 18. diss habe ih gestert umb 4 uhr zu recht empfangen, betrö(fffend) die Khesmarkher, haben Euer Gnaden nit zu bitten, sondern zu schaffen, dessen ich gewis iederzeit ein gehor(samer) nachkhomber sein will. Gestert umb 11 uhr hab ich 2 meiner leith nacher Khesmarkh¹ geschikht, in hoffnung, solches mit der statt abgeordneten alhier veranlaster massen zu vergleichen, dieweillen aber der jenige abris, den die Khesmarkher selbstn Ihr May(estät) gegeben, falsch ist, sein sye unverrichter sachen widerumb alhero zurukh khomben, dan sie sich nit gewist haben darein zu richten oder zu findten. Damit ich aber Ihro Khay(serlichen) May(estät) gnedigsten befehl nachkhombe, undt Euer Gnaden desgleichen, wiewoll es mich schwer ankhomt, undt mein dienst es nit mit sich bringt, so will ich doch ietzt umb 9 uhr widerumb dahin, auf alle weeg darob sein, damit ich dises werkh einmall agiustiren undt schliessen thue.

Am freitag bin ich von Scharos² von der verwitibten fürstin³ undt⁴ den jungen herrn Ragozi,⁴ nach 2 uhr abgeraist, undt am sambstag umb 4 uhr alhier angelant. Die verwitibte fürstin undt junge herr haben mir grosse ehr erzaiget, hoffe alle die sachen dahin gericht zu haben, das Ihr Khay(serliche) May(estät) gnedigst zu fridten undt spiren khönnen, das ich an meinem vleiß nichts underlassen. Die fürstin undt der junge herr Rägoczi anerbieten sich gegen Ihr May(estät) mit solcher threu undt schuldigkeit zu verbleiben, das ich nit schreiben khann, von diser materi aber, wil Ihro

¹ Käsmark, Késmárk, Kežmarok, Slowakei.

² Sárospatak, heute Ungarn.

³ Susanna Lórántffy.

⁴ Sigismund Rákóczi.

Khay(serlichen) May(estät) undt Ihro Gnaden ich heint wil Gott von Khesmarkh auß gehor(samst) berichten, undt das ubrige auf mein mindtliche relation differiren. Entzwischen bitt ich mich undt die meinigen in dero gnaden verbleiben zu lassen, mit dem das ich verharre

Euer Gnaden

Threu obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Leitschau, den 28. Feb(ruar) 1650.

^a Folgt gestrichen: *fü.*

54.

Käsmark, 1650 März 1

Pálffy schildert die Situation in Käsmark und bewertet den Zustand der Häuser, welche die Stadt an Thököly abtreten wird. Man sollte vor den Käsmarker „Bauern“ noch mehr betonen, dass der Palatin im Namen der kaiserlichen Majestäts handelt. – Am nächsten Tag plant Pálffy nach Neusohl zu fahren, wo er den Streit zwischen den Bürgern regeln wird. – Pálffy vermutet, dass die Käsmarker im Hintergrund irgendjemand unterstützt und dies einmal ans Tageslicht kommen wird. Er sorgt sich, dass der „Funke überspringen“ kann, weil der gesamte Adel in dieser Angelegenheit interessiert ist. – Alles ist ganz anders verlaufen, als es bei den Verhandlungen in Leitschau besprochen wurde. Pálffy wurde betrogen, er nennt Beispiele, wie auf dem Plan Basteien ganz anders eingezeichnet sind, als in der Wirklichkeit. Das wäre bestimmt nicht passiert, wenn er den kaiserlichen Architekten Filiberto Lucchese zur Verfügung hätte. – In einem Brief an Pálffy schildert Ferdinand III., dass Stephan Thököly die Verhandlungen schwer machte und Bedingungen stellte, die den Anschein weckten, dass er die Sache nicht zum erfolgreichen Ende führen will. Pálffy stellt nun die Frage, wer in Ungarn bereit wäre, dem Herrscher eine ganze Stadt ohne Entgelt zu überlassen. – Er warnt, dass die ganze Angelegenheit auch von dem mit den Thökölys befreundeten Adel verfolgt wird und dass die königliche Autorität gefährdet ist, wenn die Sache nicht zu einem erfolgreichen Abschluss gebracht wird. – Der Herrscher trug Pálffy auf, durch den Georg Andreas Grafen von Schönau die Käsmarker davon zu überzeugen, Thököly eine höhere Summe für ihre Freiheit zu bezahlen. Die Stadtbürger lehnen aber diesen Vorschlag ab. – Pálffy entschuldigt sich für seinen langen Brief, aber er möchte Trauttmansdorff über alles genau informieren.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 286-289. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehorsamber diener. Waß Euer Khay(serliche) May(estät) ich wegen der Khesmarkher berichten thue, daß haben Euer Gnaden auß

beylag zu vernemen, ich glaub auß 150 heußler, ist ein großer abschlag, daß es auf 24 khomben ist, und die sein also beschaffen, daß ich mit der warheit schreiben khan, daß außser 5 oder 6 nit schlechtere heußler seind khönen. Ich versichere Euer Gnaden, daß viel darunter die nit 10 fl. werth sein, also gehet es, wan man denen pauern zu wissen macht, waß Ihr May(estät) dero palatino befehlen thun, dardurch wirdt ich bey denen leuthen großen credit undt ansehen gewinen, daß mich diese leuth also tractiren, mues ich dieses und ein mehrers wegen Ihro Khay(serlichen) May(estät) leyden.¹ Ich will, wiels Gott, morgen, da der tag anbricht von hinen, den geraden weg nacher Neusohl,² alda dieselben mit einander zu vergleichen, will auch meiner autoritet gebrauchen, und es hofentlich zue gueten endt bringen.³

Wurden dieße Khoßmarkher nit animirt von anderen, so thetten sie dieses nit, die zeit aber wirt solches schon alles an tag bringen. Sie werden sehen, und ihnen werden, waß sye gethan haben, werdten Ihr Khay(serliche) May(estät) daß nit baldt remediren, besorg ich mich, es werden diese funkhen brinet werden, dan der ganze adel undt alle herrn in diesem werkh intresirt sein. Hetten mir Euer Gnaden nit selbst geschrieben, und anbefohlen, ich solte mir daß werkh angelegen sein laßen, undt sye mir zu Leitsch⁴ versprochen, deme in allen nach zu khomben, waß ich ihnen werdt schaffen, hetten sye mich woll nit hergebracht, dan ich weiß, und Ihr Gnaden versichern sich, daß alles so sye vorgeben, falsch undt ohne grundt ist, sye haben mir dörfffen sagen laßen durch meine leuth, die ich zu Ihnen abgeordnet hab, sye wiesten woll, waß ihnen Ihr May(estät) gesagt und geschafft, item waß Ihnen Ihr May(estät) selbst außgezeichnet haben. Nun hoffe ich es werden Euer Gnaden seithero mein schreiben von Eperies⁵ auß zue khomben sein, darinen Euer Gnaden ich gesagt hab, da die Koßmarkher daß wiesßen werdten, so untern dato 14. vergangenen monats Ihr May(estät) mir geschrieben undt^a außgezeichneter zuegeschikht haben, daß ich mit ihnen nichts werde khönen außrichten. Und wie wollen ich

¹ Laut dem Vertrag zwischen den Thökölys und der Stadt Käsmark vom 31. Januar 1650 sollte die Stadt durch eine Mauer in zwei Teile geteilt werden. In dem Brief beschreibt Pálffy die 24 Häuser, welche an die Thökölys abgetreten wurden. SNA Ústr. pálfy. arch., Arm. VII, Lad. VII, Fasc. 3, Nr. 4/b.

² Neusohl, Besztercebánya, Banská Bystrica, Slowakei.

³ Siehe Brief Nr. 35.

⁴ Leutschau, Lőcse, Levoča, Slowakei.

⁵ Eperies, Eperjes, Prešov, Slowakei.

ihnen es nit gezaigt, auch nichts darvon gemeldet, so wiesen sye doch solches gleichsamb beßer alß ich, undt haben mir dörffen sagen laßen, daß sye nit ein hauß wieder ihr versprechen zue Leitsch, geschweige dan erst mehr wolten herlaßen. Wan ich der verzeichnuß müeste nach gehen, so miesten die ganze 2 schloß pasteyen, sub K und L wie in dem abriß zue sehen, weg gebrochen werden, man khunte auch gahr nit inß schloß hineinfahren, also schen ist die verzeichnis, den der abriß ist ganz falsch. Hette man mir den Philiberto¹ mit geben oder geschickt, so geschehe dises alles nit. Ihr Khay(serliche) May(estät) haben mir geschriben, zum fall ia bey dem herrn Tekholy nichts verfangen, noch fruchten wolte, daß es entlich daß ansehen haben müste, alß wan ihme von anfang nit ernst gewesen wehre, Ihr Khay(serlichen) May(estät) in dieser sachen den verlangten dienst zu erweisen, sondern das er^b vil mehr verhoffte, durch solche schwöre conditiones den guetten außschlag der tractaten unmöglich zue machen. Nun wolte ich gern wisen, wer Ihr May(estät) zu gehorsambisten ehren in Ungern daß thet, wessen sich der herr Tökely anerbotten ein ganze statt, so ihme zugehörig ist, umb weniger, alß den viertten^c theil, Ihro May(estät) umb ein sonst undt ohne gelt zu laßen. Ich mues Euer Gnaden nit verhalten, die Tökolischen haben einen großen anhang, den ganzen adel, und den meisten theil der herrn, die alein darauf sehen, wie diese sachen abgehen wirt. Die jenigen so sie sterkhnen, die thun nit recht und wiesen nit, wie es außschlagen wirt, dan es ist wider Ihro Khay(serlichen) May(estät) höchste autoritet und weis nit, mit erlaubnuß Euer Gnaden zu schreiben, mit waß vor einem gewissen Ihr May(estät) dieß thun khönnen. Ihr May(estät) sein anfang also baldt nit recht informirt worden, also gehet es, wan man^d present von den leuthen nimbt, dardurch sie nacher Ihr May(estät) die wahrheit nit sagen dörffen. Ihr May(estät) schreiben mir auch unter andern gnedigst, daß ich durch den herrn von Sanau² bey denen Khäsmärkhern einen versuch thun laßen solte, damit sye ex proprio mit einem stuckh gelt zu desto leuchtere accommodation deß herrn Tökely angreifen sollen, so haben^e aber die Khäßmarkher von diesem ganz nichts hören wollen, und haben es vor mir geleugnet, daß sye solches solten versprochen haben. Euer Gnaden verzeihen mir, daß ich diselben so viel schreibe, ich mues eß aber thuen, damit Euer Gnaden recht

¹ Filiberto Lucchese, kaiserlicher Hofarchitekt.

² Georg Andreas von Schönau.

informirt sein.¹ Ihn Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehor-
(samst) empfehend, verbleibe Euer Gnaden
treue obligierter diener

Paul Palffy m.p.

Koßmarkh, den 1. Marty 1650.^f

^a Folgt gestrichen: *daß*. ^b Verbessert aus: *es*. ^c Unsichere Lesung; verbessert aus: *dritten*. ^d Folgt gestrichen: *von*. ^e Folgt gestrichen: *sie*. ^f Es folgt ein nur zum Teil entzifferbares, in dieser Edition nicht berücksichtigtes *Postscriptum*.

55.

Hibbe, 1650 März 2

Susanna Lórántffy hat Andreas Klobusiczky zum Herrscher und zu Trauttmansdorff nach Wien geschickt. – Pálffy vermittelt ihre Bitte, wonach beide Klobusiczky Audienz geben und ihn anhören sollen. – Der Palatin hält es für wichtig, dass sowohl Ferdinand III. als auch Trauttmansdorff vor der Fürstin betonen, dass seine Vermittlung bei dieser Audienz sehr wichtig war. – Pálffys Meinung nach ist Klobusiczky ein ehrlicher Mann, der am Hof der Fürstin großen Einfluss hat.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 29of. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden sein meine gehor(same) dienst iederzeit beraith anvor. Herr Kloboschitsky² wirdt von der verwittibten fürstin Ragozin³ zu Ihro May(estät) hinauf geschikht, ihre sachen Ihro Khay(serlichen) May(estät) undt Ihro Gnaden zu proponiren, die hat mich gar hoch gebetten, ich solte sye Euer gnaden auf das schenste befelhen, bitte also Euer Gnaden wollen dieselbe böstens recommendirt sein lassen. Sye ist alle tag in meinem aldrten sein Euer Gnaden zum öfftern ingedenkh gewesen. Bitte nochmallen, die fürstin spiren zu lassen, das auch mein gehorsambe bitt bey Euer Gnaden etwas gelten thuet. Herrn Kloboschitsky befилte Euer Gnaden ich absonderlich auf das böste, dan er gar ein ehrlicher mann ist, undt bey der für-

¹ Das Problem resultierte daraus, dass die Thökölyns nicht die Absicht hatten, 24 Häuser um die Burg aufzugeben, sie verlangten 50.000 Gulden als Entschädigung und wollten die Burgasteien beibehalten. Die Stadtbewohner protestierten dagegen, weswegen die Lage äußerst gespannt wurde. JEDLICSKA, *Eredeti részletek*, 451, Nr. 911 (Brief von Stephan Thököly an Ferdinand III. Käsmark, 1. März 1650).

² Andreas Klobusiczky.

³ Susanna Lórántffy.

stin alles gelten thuet. Hiemit in Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen gehor(samst) empfelhent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Hybe, den 2. Marty 1650.

PS: Übermorgen wils Gott will ich zu Neusoll¹ sein.

56.

Kremnitz, 1650 März 9

Graf Christoph Schaffgotsch hat das Gut Kynost erlangt, es war aber verschuldet. Es gibt Probleme auch mit dem Gut Giersdorf. Pálffy findet es ungerecht und bittet Trauttmansdorff, die Angelegenheit zu regeln.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 292f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden sein mein gehorsambe dienst iederzeit bereit anvor. Daß Eur Gnaden ich in ihren ohnedafß hochwichtigen geschäftten malestieren mues, verursacht herr graff Christoph Schaffgotsch,² welcher mich gebeten, Ihro Gnaden ihme böster massen zu recomediren,³ damit er der unglegenheiten, welche ihme die camer bey seiner erlangten herschafft Khynast⁴ mit zerreiß- undt hindanzühung der pertinentien alß nemblichen deß guot Giesdorff⁵ verursachen thuet, entibriget sein möchte. Weil dan ein mall ein unbilligkeit were, daß der guette cavalier den schulden last solte ertragen undt abführen, dargegen aber daß ganze guet, allermaßen es den kynastischen creditoren mit allem ein undt zue gehörigen verhipothecürt geweßen

¹ Neusohl, Besztercebánya, Banská Bystrica, Slowakei.

² Er war Mitglied eines alten schlesischen Adelsgeschlechts mit einer Linie in Böhmen. Bis 1945 befand sich der gesamte schlesische Teil des Riesengebirges wie auch des Isergebirges (nicht der zur Oberlausitz gehörige Anteil) in ihrem Besitz. Die Familie war als Besitzer der Schaffgotsch'schen Grubenverwaltung auch einer der großen Bergbauunternehmer in Oberschlesien.

³ Empfehlen.

⁴ Kynast, Kynastburg, polnisch Chojnik, liegt am Fuß des Riesengebirges in der Woiwodschaft Niederschlesien im Hirschberger Tal in der Nähe von Jelenia Góra im Ortsteil Sobieszów und war ein Teil der dem Grafen Schaffgotsch gehörenden Standesherrschaft Kynast im preußischen Regierungsbezirk Liegnitz.

⁵ Giersdorf, polnisch Podgórzyn, liegt im Südwesten Polens, in der Nähe von Kynast.

nit genüßen, also bitt Euer Gnaden ich gehorsamb(ist), sye wollen öffters gedachten herrn graffen Schaffgotsch dieß fals in böster formb befohlen sein laßen. Waß Euer Gnaden ihme hiran gratificiren, will ich nit anderst erkennen, alß wen es meiner eignen person geschehen wehre, undt er wirt alß ein wohl gratificirter cavalier die zeit seines lebens sambt mir umb solche gnadt Euer Gnaden selbsten undt allen den ihrigen obligirt sein. Zu beharlichen gnaden mich undt die meinigen gehor(samst) empfehlet, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Treue obligirt- undt gehorsamber knecht

Paul Pálffy m.p.

Crembniz,¹ den 9. Marty 1650.

57.

Wöinitz, 1650 März 10

Pálffy hat Trauttmansdorffs Schreiben erhalten. Wegen den Weinreben vom besten Tokajer hat er seinen Kurier schon nach Kaschau geschickt. – Pálffy steht Trauttmansdorff sehr gerne zur Verfügung. – Er hat Weinreben bestellt, welche große rote, blaue und weiße

Trauben haben, weil sie sich lange aufbewahren lassen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 294f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden seint meine gehor(same) dienst jederzeit beraith anvor. Euer Gnaden schreiben von 9. dis hab ich recht erhalten, von dem khay(serlichen) courier der heut umb 8 uhr abents alhier ankomben. Betrö(ffend) die pflanzen von Tokheier² weinstökhen auß den bösten gebürgen, hab ich ohnedas ein eignen courier nacher Caschau,³ mit Ihro May(estät) gnedigsten befelhen, wegen celebrirung der octava zu Eperies,⁴ vortschikhen miessen, der wirt dieselben ob Gott will ehest^a mit sich zu rukh bringen. Hab es also bestölt, damit Euer Gnaden befelch ehest undt böstens nachkhomben werdt, wais das keine stundt darmit gefeirt wirt, damits Euer Gnaden nur baldt haben khönnen. Ich halte mirs fir eine sonderbahre gnadt undt glikh, das Euer Gnaden mich mit ihrem be-

¹ Kremnitz, Kőrmöcbánya, Kremnica, Slowakei.

² Tokaj, heute Ungarn.

³ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

⁴ Eperies, Eperjes, Prešov, Slowakei.

felch wirdigen, das ich in etwas dienen solte. Ich hab auch befolhen solche wein röben undt wein stökh zu bringen, die gar grosse roth-, plau- undt weisse weinbör tragen, wie sies selbigen orthen auch in weingebür- gen zu haben pflögen, sie bleiben undt lassen sich gar lang aufbehalten. Zu behärlichen gnaden mich undt die meinigen empfehlent, verbleibe ewig

Euer Gnaden

Treu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Woyniz, den 10. Marty 1650.

^a Folgt gestrichen: *auch*.

58.

Woinitz, 1650 März 10

Pálffy meldet in der (nicht erhaltenen) Beilage, wie er den Streit zwischen den deutschen, ungarischen und slowakischen Bürgern von Neusohl beigelegt hat. – Trauttmansdorff und der Herrscher können mit ihm zufrieden sein, weil er alle Angelegenheiten – außer jene der Käsmarker „Bauern“ – nach ihren Vorstellungen erledigt hat. – Er reist erst am Dienstag los, da seine Diener und Pferde müde sind. – Er möchte Trauttmansdorff so früh wie möglich wiedersehen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 296f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Hiemit haben Euer Gnaden zuver- nehmen, wie ich die teuschen, ungeru undt windischen zue Neusoll¹ ver- glichen hab, auch waß Ihro Kay(serlichen) May(estät) ich wegen der Khesmarckher gehorsambst schreiben thue, hoffe Ihr May(estät) werden gnedigst zuefriden sein, undt Euer Gnaden spüren, daß ich Gott lob alleß, ausser mit denen pauren Khesmarckhern, nach Ihro May(estät) gnedig- sten befelch gerichtet hab. Auf den erchttag will ich von hinnen, ehenter khan ichs nit anstölln, dieweilen alleß sowohl leuth alß roß müedt sein, mueß lassen die wägen machen, undt alle die pferdt von neüwem beschla- gen. Unser herr Gott gebe, daß Euer Gnaden ich frisch, gesundt und mit contento ehest sehen und gehor(samst) bedienen möge. Zue beharlichen gnaden mich und die meinigen empfehlent, verbleibe ewig

¹ Neusohl, Besztercebánya, Banská Bystrica, Slowakei.

Euer gnaden
 Treüw, obligirt und gehorsamer knecht
 Paul Pálffy m.p.

Woinitz, den 10. Marty 1650.

59.

Pressburg, 1650 März 19

Pálffy ist glücklich in Pressburg angekommen, fühlt sich aber schon seit zwei oder drei Tagen unwohl. Wenn es ihm besser geht, fährt er weiter nach Wien und trifft sich mit Trauttmansdorff.

(ÖStA, AVA, FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 298f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Mein gnediger herr. Euer Gnaden berichte ich gehor(samst), das ich gestert um 3 uhr, Gott lob glichlich undt woll alhier angelanget bin, aber aller miedt undt gleichsamb zerschlagen, dan ich mich iezo zu der letst 2 oder 3 tag etwas ubel auf befundten, dahero willens alhir medicinam zu brauchen, nach demselben aber gleich nacher Wienn, undt Euer Gnaden gehor(samst) aufwarthen undt die hendte khissen, entzwischen mich undt die meinigen zu beharlichen gnaden empfelhent, mit verbleibung

Euer Gnaden
 Threu- obligirter gehor(samer) diener
 Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 19. Marty 1650.

60.

Pressburg, 1650 März 29

Trauttmansdorff soll Benedikt Kisdý, den Bischof von Erlau, empfangen. Der Bischof beabsichtigt die Propstei Jászó zu erneuern. – Pálffy findet an dieser Sache irgendetwas nicht in Ordnung, möchte es aber mit Trauttmansdorff mündlich besprechen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 300f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Herr bischoff von Agrian, als uberantworter diss, hat mich gebetten, Euer gnaden denselben zu recommendi-

ren, undt fir ihne eine gn(ädige) audienz zu sollicitiren.¹ Bitte derowegen ganz gehor(samst) Euer gnaden wollen ihn vernemben, undt verhilfflich sein, damit er zu seinen billihen praetensionen (destwegen Ihro Khay[serlichen] May[estät] ich selbstn gehor[samst] schreiben thue) gelangen möge. Ausser dessen hat er noch ein begehren, wegen erbauung der praepositur Jasso.² Ich vermain, er praetendire es gar billich, es stökht noch absonderlich etwas darhinder, das will Euer gnaden ich mindtlich gehor(samst) berichten. In Euer gnaden gnadt mich undt die meinigen gehor(samst) empfelhent, mit verbleibung ewig,

Euer Gnaden

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 29. Marty 1650.

61.

Pressburg, 1650 April 3

Palffy berichtet über die Klagen der Städte und Komitate, weil sie die Steuer nicht bezahlen können. Er schlägt vor, man sollte sowohl die Privilegien der Stände als auch die Interessen des Herrschers vor Auge haben.

(ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 302f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Gnediger herr. Auß beylag^a haben Euer gnaden zuvernemben, waß Ihro Khay(serliche) May(estät) ich gehor(samst) schreiben thue. Ich kann nit genugsamb berichten, wie schwierig die leuth sein, und waß sie für klagen einführen. Die städt sagen, sye können ihre imponirte taxa nit erlegen, wann ihnen alle gewerb und handlungs mittel gespärt werden.

Die gespansschafften sein ingleichen hierüber gantz ungeduldig. Bitt Euer gnaden wollen hierbey daß beste thain, und so wohl Ihre Kay(serlichen) May(estät) eigne inter(essen) bfördern alß auch die gutten leuth bey ihren privilegiis schutzen helffen, solche gnadt will ich sambt ihnen gehor(samst) verdienen. Zu beharlichen gnaden mich und die meinigen empfelhent, mit verbleibung ewig

Euer Gnaden

¹ Bischof von Erlau: Benedikt Kisdy.

² Prämonstratenserstift in Jászó, heute Jasov, Slowakei.

Threu- obligirt unndt gehor(samer) diener
Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 3. Appril ao. 1650.

^a Beilage: lateinischer Brief Pálffys an den Kaiser vom 3. April 1650 (fol. 303f.).

62.

Pressburg, 1650 April 3

Ladislau Csáky und der ungarische Kanzler Szelepchény sind nach Pressburg gekommen, um eine Beratung mit dem Graner Erzbischof Lippay und dem Präsidenten der Ungarischen Kammer Kaspar Lippay zu halten. – Pálffy meint, dass sie das Octava-Gericht zu verhindern versuchen. – Erzbischof Lippay hat mit Sigismund Rákóczi einen Streit gehabt wegen der Jesuiten. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 306f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehorsamer diener. Herr Tziaki¹ unndt herr unger(ischer) canzler² sein alhero khomben, heint haben sie bey dem herrn erzbischoffen,³ darbey auch sein brueder herr camer praesident⁴ gewesen, rath gehalten, und gessen, wie ich vermeine so sey dem herrn Tziaki die octava nit angenemb, sondern bemühen sich solche wider zuverhindern. Ich besorge mich woll eß werde gedachten herrn Tzaki gar nit billich sein, man halte gleich die octavam oder die extraordinarien. Herr erzbischoff hat mit dem jungen herrn Ragozi⁵ übel gehaust, wegen der jesuiter, und ihme gar mit Ihr May(estät) getrohet, er aber hat sich mit diesem entschuldiget, und geßagt, er seye noch unter der tutela⁶. Von dießer matery will Euer gnaden zumeiner geliebts Gott ehestem hinauss kunfft mündtlichen mehrers refferiren. In dessen zubehärlichen gnaden mich unndt die meinigen empfhelennt, mit verbleibung ewig

Euer gnaden

Threu obligiret unndt gehor(samer)

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 3. Appril 1650.

¹ Ladislau Csáky, Oberster Landesrichter.

² Georg Szelepchény.

³ Georg Lippay.

⁴ Kaspar Lippay.

⁵ Sigismund Rákóczi.

⁶ *Tutela* – hier: Vormundschaft.

63.

Pressburg, 1650 April 4

Der Erzbischof von Kalocsa Johann Püsky reist nach Wien. Pálffy soll ihm eine Audienz beim Kaiser und bei Trauttmansdorff vermitteln.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 308f. – orig.)

Hochgebohrner Graf.

Gnediger herr. Eß raist herr Pisky Archiepiscopus Coloziensis¹ nacher Wien, mit bitt ihme diesse zeillen zuertheillen, damit er beythro gnaden möge audienz erlangen, welcheß ich hiemit thain, unndt beinebenß gehorsamß bitten wollen, Euer gnaden belieben ihne zuvernemen, so werden sie gnugsamb verstehen, wie unbillig man mit ihme umbgehen, und man ihne tractiren thuet. In Euer gnaden gnadt mich und die meinigen empfhelent, mit verbleibung

Euer Gnaden

Treu obligirt unndt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 4. April ao. 1650.

64.

Pressburg, 1650 April 5

Ladislaus Esterházy hat Paul Pálffy aufgesucht und ihm gesagt, dass die Entscheidung über die Donation des Gutes Beregszentmiklós am 12. April in Kaschau stattfinden soll. – Pálffy meint, Kaschau ist zu weit, die Mitglieder der Kommission sind nicht vor Ort, also sollte man einen anderen Termin finden. – Das Vorgehen bewertet er als unwürdig der Familie Esterházy gegenüber, außerdem kann das auch viele Menschen empören.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 310f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener. Es ist heint herr graff Esterhaßy² bey mir gewest, undter anderen angezeigt, wie das Ihr Khay(serliche) May(estät) wegen St. Niclas³ einen termin auf den 12. diss denominirt ha-

¹ Johann Püsky.

² Ladislaus Esterházy.

³ Herrschaft Beregszentmiklós, heute Chinadieve, Ukraine. Die Donation erhielt schließlich Sigismund Lónyay.

ben, solhes zu Caschau¹ zu revidiren. Wan dan Euer gnaden woll wissent, das dahin ein grosser undt weiter weg, herr bischoff von Agrian² zu Wienn, der einember, so auch zu diser commission benent ist, auf der rais, also bitte Euer gnaden ich gehor(samst), mann wolle doch dise nit also praecipitiren, sondern ein lengeren termin geben, oder da Ihr Khay(serliche) May(estät) ihr gehor(sames) begehren nit wöllen anhören, das solche revision wenigst biß auf die octava verschoben, undt so dan decidirt werdt. Ich bekhene Euer gnaden, das ein solche ungnadt das Esterhaasische hauß nit verdient hette, es wurdten vill sein, die sich ob diser sach stossen undt ergern theten, undt da es lauthmörig³ solte werdten, nit wenig nachdenkhen uber solches procedere verursachen. Wan schon des herrn Lonyay donation⁴ expirirt würdt sein,^a khan mans doch wider umschreiben, also das ihne dardurch nichts benomben ist, alß ein wenige zeit undt gedult. Euer gnaden glauben mir darumb, wirdt man es nit remediren, so werdten andere sachen herauß khomben, die sich nit so leicht werdten richten lassen. Ich will hernach entschuldiget sein, zum fall nun Ihr May(estät) dieses negotium differiren, so ist ein befelch vonnethen, damit dardurch Ihr Khay(serlichen) May(estät) gnedigste resolution denen herren commissariis intimirt werdt. In Euer gnaden gnadt mich und die meinigen empfelhent, mit verbleibung ewig

Euer gnaden

Treu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 5. April 1650.

^a Folgt gestrichen: *expedit ist.*

¹ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

² Benedikt Kisdý, Bischof von Erlau (1648-1660).

³ Ruchbar, bekannt.

⁴ Sigismund Lónyay (1593?-1653?), Obergespann der Komitate Kraszna und Bereg.

65.

Pressburg, 1650 April 7

Pálffy hat Trauttmandorffs Brief durch Ladislaus Esterházy bekommen, er wird sich bemühen, ihn so früh wie möglich aufzusuchen. – Er wartet ungeduldig auf die Weinreben aus den besten Weingärten in Tokaj, die ihm durch Franz Wesselényi vermittelt werden. – Der Diener, den Pálffy mit dieser Aufgabe beauftragt hat, verspätet sich, obwohl ihm der Palatin ans Herz gelegt hat, sich unterwegs nirgendwo aufzuhalten. Nun sorgt sich Pálffy, dass ihm etwas zugestoßen ist. – Der Diener ist schließlich angekommen und hat die ersuchten Weinreben mitgebracht. Der Graf soll aus der beigelegten Instruktion erfahren, wie man mit den Pflanzen umgehen soll. (ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 312-316. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehorsamer diener. Dero gnediges schreiben vom 6. diss hab ich zu recht durch den herrn graff Esterháazi¹ empfangen, will mich auf alle weg undt weiß befördern, allerehest Euer gnaden aufzuwarthen undt die hendte zu khissen. Die pflanzen der bösten tokhayer weinstökh beträ(ffend) haben Euer gnaden auß beylaag zu ersehen, das sich herr graff Wesseleny² darumben bemiehen will. Ich hab einen kherl, der sich schon etlich jahr in meiner expedition brauchen last, undt selbsten weingärtten zu Tokhey³ hat, noch den 11. Marty vergangen von Woynitz⁴ auf der post abgeförtiget, undt ernstlich eingebundten sich nirgent aufzuhalten, sondern sich alsobaldten auf post calle-schen⁵ von einem orth zu den anderen, mit zurukh bringung eines vössl solcher pflanzen, herauß zu befördern. Dessen langes außbleiben khomt mir selbsten wunderlich vor, undt besorge er hab unterwegs ein unglikh gehabt, oder sey gar umbkhomben. Wan ihme nichts dergleichen zuegestandten, so erwartt ich seiner alle stundt, so dan auch offterholte pflanzen nit ein^a augenblikh alhier behalten, sondern gleich hinauf befördern will, damit man dieselben nach disen außwerts sözen undt einlegen khönne. Hiemit in euer gnaden gnadt mich undt die meinige gehor(samst) empfelhent, mit verbleibung

Euer Gnaden

Threu obligirt undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Prespurg, den 7. April 1650.

¹ Ladislaus Esterházy² Franz Wesselényi.³ Tokaj, heute Ungarn.⁴ Woinitz, Bajmóc, Bojnice, Slowakei.⁵ Postkaleschen, d.i. Postwägen.

PS: Gleich disen augenblich ist mein kherl von Caschau¹ zurukh khamben, was er von den verlangten röben gebracht, ist hierbei zu empfangen, auf was weis sie sollen gepflanzt werdten, ist auß beyligender instruction zu sehen.²

[fol. 313, auf einem kleinen Zettel ein kurzer Lateinischer Text, darunter auf Deutsch]:

Wan mann diese weinraben pflanzt, so solle man zum ersten eine weingerdt herumb machen, hernach erst die tung.

^a An dieser Stelle folgt ein durchgestrichenes Wort.

66.

Pressburg, 1650 April 24

Aus der (nicht erhaltenen) Beilage erfährt Trauttmandorff, was Pálffy dem Herrscher mitteilt. – Pálffy beruft sich in einer nicht näher erläuterten Angelegenheit auf eine Urkunde („diploma“) aus der Zeit von Gabriel Bethlen und Georg I. Rákóczi, und meint, man sollte es auf dem Octava-Gericht und auch mit Trauttmandorff besprechen. – Er hat

Adam Batthyány und Ladislaus Esterházy in Pressburg getroffen.

(ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 317f. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehor(samer) diener verbleibe ich zuiederzeit. Hiemit haben Euer gnaden auß beylag zuersehen, was Ihr Khay(serlichen) May(estät) ich gehor(samst) berichten thue. Wann man nur in dem diplomate recht nachsehen wirt, und wie eß tempore Bethlehemi,³ und deß verstorbenen fürsten Rakoczy⁴ gehalten worden, so kan man auß der sachen baldt kommen. Die weilen ich eilen muß, und noch heint von hinnen ziehe; alß will ich die sachen, waß ich ihme darauf antwortten soll, zue Eperies⁵ recht consultirn. Eß wehre guett, doch ohne mein gehor(sames) maßgeben, daß man dieses auch droben berathschlagen thette, und Euer Gnaden mich alß dann berichten liessen, wie man selbigeß befunden, damit ich mich darnach wüste zuerichten. Khüsse hiemit Euer Gnaden nochmahlen die hendt, und nimb von derselben gehorsamb uhrlaub mit bitt, mich und alle die meinige in dero

¹ Kaschau, Kassa, Košice, Slowakei.

² Die Instruktion ist leider nicht erhalten geblieben.

³ Gemeint ist der siebenbürgische Fürst (1613-1629) Gabriel Bethlen (1580-1629).

⁴ Georg I. Rákóczi, Fürst von Siebenbürgen (1630-1648).

⁵ Eperies, Eperjes, Prešov, Slowakei.

gnadt befohlen sein zulassen. H(errn) graff Podjani¹ undt herrn graffen Esterhazi² hab ich hier gefunden, die gestert vor mittag alhero kommen sein. Verbleibe ewig

Euer Gnaden

Threu obligirt unndt gehor(samer) diener

Paul Palffy m.p.

Prespurg, den 24. April ao. 1650.

67.

Woinitz, 1650 April 27

Aus der (nicht erhaltenen) Beilage erfährt Trauttmandorff, was Pálffy Ferdinand III. berichtet. – Pálffy ist in Woinitz angekommen, die Wege waren nicht schlecht. Am nächsten Tag fährt er weiter und soll am 4. Mai in Eperies ankommen, wo er von vielen erwartet wird. – Er bittet Trauttmandorff darauf zu bestehen, falls der Oberste Landesrichter Ladislaus Csáky nicht in Eperies erscheint, den Vice Judex Curiae dorthin zu schicken. (ÖStA AVA FA Trauttmandorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 319f. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Euer Gnaden gehor(samer) dienner verbleibe ich ewig. Waß Ihr Kay(serlichen) May(estät) ich gehor(samst) berichten thue, das haben Euer Gnaden auß beylag zuvernemen. Ich bin gestert alhero khomen, der weg ist zwar guet, aber noch nit getriben, dahero meine roß etwas müeth. Morgen wilß Gott, will ich von hier wider hinwekh und den 4. May zue Eperies³ sein. Bin froh, das ich darvon khomb, dann viel partheyen von herren und frauen meiner alhier gewarttet haben. Ich bitt, Euer Gnaden wollen darob sein, damit doch herr judex curiae⁴ seinen vice judicem curiae alsobalden nacher Eperies schikhen solle, da er selber auch nit dahin khomen will. Zur dero beharlichen gnaden mich und meinige entpfellendt, verbleibe

Euer Gnaden

Threu obligirt- geh(orsamer) dienner

Paul Palffy m.p.

Woyniz, den 27 April ao. 1650.

¹ Adam I. Batthyány.

² Ladislaus Esterházy.

³ Eperies, Eperjes, Prešov, Slowakei.

⁴ Ladislaus Csáky.

68.

Eperies, 1650 Mai 6

Pálffy schickt in der Beilage¹ Nachrichten über Polen, die er von Andreas Klobusiczky vertraulich bekommen hat. Von ihm hat er auch erfahren, was die Menschen über die Verhandlungen zwischen Ladislaus Esterházy und Sigismund Lónyay wegen des Guts Beregszentmiklós sprechen. Die Einzelheiten wird Pálffy mit Trauttmansdorff persönlich besprechen. – Es regnet schon seit drei Tagen, Pálffy freut das Wetter aber, weil es gut für die Pferdefütterung ist. – Vor Pfingsten wird in der Gegend ein Pferdemarkt gehalten, wo gute Pferde vorgeführt werden. – Sigismund Lónyay und Ladislaus Barkóczy sind angekommen. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 321f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Euer Gnaden geh(orsamer) dienner verbleib jederzeit. Waß ich wegen Poln hab khönnen erfahren, das haben Eur Gnaden hiemit auß beylag zuese-
chen,² dessen mich der Klobusiczky³ (Eur Gnaden in verthrauen vermeldt) bey seinem aydt versichert hat. Ich khan Eur Gnaden geh(orsamst) nit bergen, wie das die leuth hier selzamb reden thuen wegen der tractation zwischen dem herrn Esterhazy⁴ und Lonay⁵ St. Nicolaß⁶ bet(reffend).⁷ Ainist, das es wider die neugemachte articul, zum anderten, das man ein solchen menschen, denen Esterhazischen praeferiren thuett, und dritens, das man solches durch h(errn) Töres⁸ dem fürsten⁹ zuvor angetragen, und er 40.000 fl. darumben geben wollen, über das, so die Esterhazischen darauff haben. Nun will ich von der Esterhazichen ihrer gerechtigkeit nichts sagen, die ich mit augen gesehen, will auch von all disem nichts reden, sondern bericht Eur Gnaden geh(orsamst) a parte, waß hinder der sachen stekht. Alhir stehet das traidt über die massen schön, vor 3 tagen hat es angehebt zu regnen, welches noch zimblich continuirt, wie es dann heint die ganze nacht geregnet hat, dessen ich mich insonderheit auch erfreuen thue, damit wür die roß auf das graß khönnen schlagen lassen, dann gar schwer das heu zuebekhomen, und der haber gar viel theurer, alß daraussen ist, desgleichen das gethraidt. Da Euer Gnaden etwas von gutschen rossen verlangen, wollen dieselbe mich

¹ Siehe Brief Nr. 69.

² Siehe Brief Nr. 65.

³ Andreas Klobusiczky.

⁴ Ladislaus Esterházy.

⁵ Sigismund Lónyay.

⁶ Beregszentmiklós, Chinadievo, Ukraine.

⁷ Siehe Brief Nr. 60.

⁸ Johann Törös.

⁹ Georg II. Rákóczi.

g(nedigst) berichten, dann vor Pfingsten wirdt alhier ein rossmarkh werden, darauff, wie man sagt, sollen viel und guette roß hergebracht werden. Herr Lonay und herr Barkoczy¹ seindt gestert hiehero khomen. In Eur Gnaden gnad mich, und all die meinige entpfellendt, verbleib ewig

Eur Gnaden

Threu obligirt- und geh(orsamer) dienner

Paul Palffy m.p.

Eperies, den 6. May 1650.

69.

Eperies, 1650 Mai 6

Pálffys Bericht an den Herrscher über die Situation in Polen. – Weder der Fürst von Siebenbürgen noch sein Bruder will die polnische Krone von den Kosaken annehmen. Erst wenn das ganze Land sie ihnen anbieten würde, würden sie darüber verhandeln. Die Kosaken wollten heimlich mit den Schweden ein Bündnis schliessen, es ist ihnen aber nicht gelungen. –

Der polnische König sollte besser auf seine Krone und sein Königreich Acht geben.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 323f. – orig.)

Allerdurchleuchtigster, großmächtigster undt unüberwindlichster Römischer Kayßer, auch zur Hungarn und Böhemb König.

Allergenedigster Herr. Ich hab heint mit einem wegen der pollnischen sach gahr außführlich geredt, der hat mir gesagt, ich solle Euer Kayserliche Mayestät versichern, daß der fürst auß Siebenbürgen weder seinen bruder² ein weinigen sich der zeit umb die von Pollen annemen thue, sie thetten die Pollakhen gahr zur wohl khennen, eß wehre dann sach, daß ganze königreich wurde ihme destwegen ersuchen, ohne sye es mit den cosaggen hetten aldahin geschickt, mit ihme zur tractiren, er habe sich aber mit ihnen ein wenigisten nit eingelassen, dieße leuth wehren ihme gar wohl bekannt, er sey der mainung, daß die schweden ein heimbliche tractation mit ihnen haben, wie sie deme dießer tagen auf Danzig ein in-presa gehabt, wehre ihnen aber, Gott lob, müßlungen, dardurch deme könig in Polln³ beßer auf sich achtung zue geben, undt auf das königreich zue sehen, ursach genuog gegeben worden. Auf Euer Kayserlichen Mayestät gnedigsten befelch hab ich diese gehorsamst berichten sollen, zur dero be-

¹ Ladislaus Barkóczy.

² Georg und Sigismund Rákóczi.

³ Jan Kasimir von Wasa.

harlichen mildesten hulden undt gnaden, mich darbey underthänig gehorsamst entpfehlent. Eperies, den 6. May 1650.

Euer Kayserliche Mayestät
Underthäniger, gehorsambster

Paul Pálffy m.p.

70.

Eperies, 1650 Mai 10

Der *Vice Judex Curiae* ist noch immer nicht bei dem Octava-Gericht erschienen, obwohl er sehr erwartet wird, ohne ihn kann man kein Gericht halten. – Offen redet man darüber, dass die „zwei Georgen und der László“ das Gericht zu verhindern und von ihrem Vorhaben auch den Herrscher zu überzeugen versuchen. – Dazu kommt auch, dass Franz Wesselényi die Türken angegriffen hat, um in den Reihen der Adeligen Unruhe auszulösen und sie von dem Gericht fernzuhalten. – Eine Gesandtschaft aus dem Komitat Ung meldete Pálffy, dass ein gewisser Rittmeister Michael Horváth Leute wirbt, um die Türken anzugreifen. Der Palatin mahnte sie, dass es dem königlichen Befehl nicht entspricht. – Es wird im Komitat schon darüber geredet, dass Gesandtschaften zum Herrscher und zum Palatin geschickt wurden, um den *Vice Judex Curiae* abzusetzen und zusammen mit den Geistlichen zu bestrafen, die bei dem Gericht nicht erschienen sind. – Damit es nicht geschieht, schickt Pálffy den Kurier zum Herrscher und bittet ihn, den *Vice Judex Curiae* so bald wie möglich vor Ort zu schicken.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 325f. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Euer Gnaden geh(orsamer) dienner. Waß Ihr Khay(serlichen) May(estät) ich geh(orsamst) schreiben, berichten und bitten thue, das haben Euer Gnaden auß beylag zuvernemmen, insonderheit wegen des vice judicis curiae, welcher alhir hoch vonnöthen, dieweilen ohne denselben dise octava nit khan celebriert werden; da er verhanden wehre, man shon zue denen rechten angehebt hette. Alhir redet man öffentlich, und ehe dise octava sich angehebt hat, auch gesagt worden ist, das die zwey Georgen und der Laslo (ich schreib, wie sie es geredt haben und noch reden), werden darob sein, das dise octava nit solle gehalten werden. Die zwey Georgen verstehen sie den h(ernn) erzbischoff¹ und den canzler,² durch den Laszlo, den h(ernn) graffen Czyaky Laszlo, sagen auch, sie werden schon Ihr May(estät) darzue bringen khönnen, wie sie es zum öfftern gethan haben, das

¹ Georg Lippay.

² Georg Szelephény.

dise octava zue nichten werde. Damit aber ihr intent desto besser vollzochen werde, so seindt dise suspiciones, das mit diesen straiß, so h(err) graff Wesseleny¹ gleich vor meiner alhero khonft, wider Ihr May(estät) gnedigsten befehl gethan, er den türkhen zue einen anderen straiß wider veruhrsachen thue, mit welchem er die hiesige adel und herren zur einem unwillen und aufbruch bewögen, und von diser octava abwenden thue. So hat gestert die gspanschafft Unguar zue mir geschikht und khlagen lassen, das ein rittmaister Horvath Michael genant, aldorthen und in der Gömör gspanschafft werben und außgeben thue, das er all die ihenige, so ihre vatter, muetter, brueder umbgebracht haben, wölle defendiren und schützen, die sich under ihne underhalten, thue grosse insolentien, und schaden, wissen nit, auß wessen befehl es seye. Ich hab ihnen alsobalden befolchen, sie sollen auf alle weiß sechen ihne rittmaister zuebekhomen, und ime herein zuebringen, will erzaigen, das es wider Ihr May(estät) befehl seye. So solle Euer Gnaden ich auch nit bergen, das man schon darvon redet, das, wann der vice judex curiae nit solte khomen, das das ganze landt werde ein protestation thuen, und legationes destwegen zue Ihr May(estät) und mir schikhen, sich beklagen, das herr judex curiae das landt also tractiert habe, Ihr May(estät) umb justitien bitten, und ihne vor kheinen judicem curiae mehr erkennen, die straff begehren, deßgleichen auch an denen geistlichen, da sie nit wurden khomen. Dahero dis alles zu verhietten, hab ich diesen curier hinaußzueschikhen guett zuesein erachtet, damit nichts verabsaumbt werde. Ihr May(estät) und Eur Gnaden auß schuldiger pflicht geh(orsamst) warne, auf das eheist der vice judex curiae herain khomen thue, und unß das unserige unnuzlich zuverzöhren nit veruhrsache, dieweillen dise octava sich etwann herunder enden werde, alß man nit vermaint hette, dann die leuth sich under ein ander über die massen viel vergleichen, darzue ich auch steiff helffen und rathen thue. In Euer Gnaden gnad mich und all die meinigen darbey befellendt, verbleib jederzeit

Euer Gnaden

Treu obligirt- und geh(orsamer) diener

Paul Palffy m.p.

Eperies, den 10. May 1650.

¹ Franz Wesselényi, Oberhauptmann in Oberungarn (1648-1658).

71.

Eperies, 1650 Mai 10

Andreas Klobusiczky möchte Pálffy etwas Vertrauliches mitteilen. Der Palatin bat ihn aber, es schriftlich zu tun, damit niemand am Wiener Hof denkt, dass er heimlich etwas mit ihm verhandelt. Das Schreiben schickt er auch an Trauttmansdorff weiter. – Aus dem Brief wird klar, was der Graner Erzbischof Georg Lippay über wichtige Angelegenheiten der ungarischen Politik in der Wirklichkeit denkt. – Nach Pálffys Meinung kann seine Einstellung zu weiteren ernsthaften Problemen in Ungarn führen.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 327-329. – orig.)

Hochgeborner Graf.

Nachdem Eur Gnaden ich heint schon habe geschriben, und den curier gleich wekh schikken wollen, so hat mir (Eur Gnaden aber diß in verthrauen geschriben) der Klobusiczky¹ sagen lassen, und entbietten, er wolle heint zue mir khomen, hette mit mir noch mehr andere wichtige sachen zuereden. Damit ich nit peccire, und man nit sagen thue, das ich etwan waß mehrers darzue thette, hab ich mirs schriftlichen geben lassen, welches Eur Gnaden ich hiemit geh(orsamst) schikken thue. Darauß khönnen dieselbe vernemen, wie dise leuth alhier beschaffen, und waß sie ihnen einbilden thuen.^a Ich will nit zweiflen, Eur Gnaden werden sich g(nediglich) zu erinnern wissen, waß dieselben ich zue Wienn, jezt in meinem letzten dortsein gesagt hab, waß der erzbischoff² von dem friden, und von den 2 gspanschaftten reden thuett,³ und andere sachen betr(effend).

Ich schreib Eur Gnaden mit der warheit, und gwarne, wirdt man nit dem h(ernn) erzbischoff ein piß in das maul legen, so besorg ich mich, wür werden ein solche wäsch in Ungarn haben, alß wür ainmahl eine gehabt, und ärgere. Waß ich verer werde vernemmen, bericht Eur Gnaden ich. Zue dero beharlichen gnaden mich befellendt, verbleib ewig Eur Gnaden

Threu obligirt- und geh(orsamer) diener

Paul Pálffy m.p.

Eperies, den 10. May 1650.

^a Die schriftliche Meldung in lateinischer Sprache liegt bei (fol. 328).

¹ Andreas Klobusiczky.

² Georg Lippay.

³ Gemäß dem Art. 20 Abs. 12 der ungarischen Landtagsgesetze aus dem Jahre 1647 sollten die Komitate Szatmár und Szabolcs bis zum Ende ihres Lebens den Söhnen von Fürst Georg I. Rákóczi zufallen. Für den Fall, dass auch ihre Söhne siebenbürgische Fürsten werden, sollten sie die Komitate weiterhin behalten.

72.

Eperies, 1650 Mai 11

Pálffy hat von seinem deutschen Sekretär gehört, dass Trauttmansdorff nicht gesund ist. Er wünscht ihm gute Besserung, schickt seinen Kurier mit Briefen zu ihm und wartet auf die Antwortschreiben. – Der Palatin bittet Trauttmansdorff, den Grafen Ernst von Merode zu unterstützen. Er soll zum Octava-Gericht erscheinen, da er in Ungarn sehr beliebt ist.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 33of. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Genediger herr. Mein teutscher Secretary ist gestert alhero khomben, der hat mir under andern gesagt, das sich Euer Gnaden etwas übel auf befindten, welches mich herzlich schmerzen thuet. Gott schickhe es widerumben zur bösserung, undt gebe mir daß glickh, Euer gnaden ehest zu sehen, undt meiner schuldighkeit nach zubediennen. Inmitelß verhoffe ich, meine schreiben, so ich durch zwen aigne curier geschickht hab, werden zu recht eingehendiget worden sein, destwegen ich dan gnedige antwort verlange. Eur Gnaden bitt ich auch ganz gehor(samst), sye wollen ihro den herrn graffen Merody¹ bestens befolchen sein lassen, damit er doch einmall in abschlag seiner billichen praetension etwas möchte erlangen, unser herr Gott wirdts Eur Gnaden belohnen, undt ich wils sambt ihne, wo Eur Gnaden schaffen werden, verdienen. Ich hab ihme herrn graffen Merody geschriben, das er herein khomben solle, dan alle ungeru verlangen und lieben ihne, damit er also seine raiß desto ehenter anstölln und vortsözen khönne, bitt ich nochmallen Eur Gnaden wollen ihne böstermassen recomendirt haltten. Hiemit zu Eur Gnaden gnad mich undt die meinigen befelchent

Euer Gnaden

Threu obligiert und gehorsamber dienner

Paul Pálffy m.p.

Eperies, 11. May 1650.

¹ Ernst Graf von Merode, Hofkammerrat.

73.

Eperies, 1650 Mai 17

Johann Semlegi begleitet Johann Rudolf Schmid(t) nach Konstantinopel. Er soll Instruktionen und eine entsprechende Bezahlung bekommen. Pálffy bittet Trauttmansdorff um Vermittlung, damit Semlegi beides bekommt. Außerdem soll er ihn empfangen und seinen Bericht über die Grenzfestungen anhören. – Pálffy ist überzeugt davon, dass Schmid mit Semlegi zufrieden wird.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 332f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Gnediger Herr. Eur Gnaden ist wol bewust, das auf der Röm(ischen) Kay(serlichen) May(estät) gnedigisten befelch, Schemlegi Janos,¹ mit dem herrn Schmid² in Tierkhey raisen solle, wan er dan hierzue ganz gehorsamb und willig sich finden lassen will, doch mit solcher condition, das ihme, gleich wie herrn Schmidt seine gewisse instruction under Ihro Khay(serlichen) May(estät) förtigung, und eigne spessa, zuverhietung allerley miß verstandt und unglegenheiten ausgeferttigt und eingehendiget werden, alß bite Eur Gnaden ich gehorsam(st), sye wollen dem vatterland zum bösten so viel in gnaden cooperiern helffen, damit beedes sowol die instruction, alß auch die spesa ime zuegestellt werd. Ausser dessen zweifle ich, das einer wurde vortraisn, bitt auch Eur Gnaden wollen demselben ein gnedige audienz geben, undt ihne wegen der gränizer procedere vernembn, er wirdt Eur Gnaden gwiß mit der wahrheith informiren. Ich waiß auch, das herr Schmidt mit ihme gar wol zufriden sein wirdt, in ungerischen sachen kan er guete nachricht geben, versichere auch das er deme gehorsam(st) wirdt nachkhombn, so Ihr Kay(serliche) May(estät) und Ihro Gnaden ihme gnedigist und gnedig schaffen werden. Hiemit mich sambt den meinigen zu gnaden entfelchenth, mit verbleibung ewig

Euer Gnaden

Threu- obligirt- und gehor(samer) dienner

Paul Pálffy m.p.

Eperies, den 17. May 1650.

¹ Gemäß Art. 7 der ungarischen Landtagsgesetze aus dem Jahre 1649 sollte den Gesandten nach Istanbul auch ein ungarischer Kommissar begleiten. Es ging um die Bemühung der ungarischen Politik, die wichtigen Verhandlungen mit den Osmanen auf diese Weise beeinflussen zu können.

² Johann Rudolf Schmid(t) zum Schwarzenhorn.

74.

Eperies, 1650 Mai 17

Pálffy schickt in der Beilage den ins Lateinische übersetzten Brief von Franz Nádasdy – Nádasdy soll mit den Menschen „seltsam“ verhandeln, deshalb viele Klagen gegen ihn erhoben werden. (ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 334-337. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Genediger herr. Dero schreiben vom 11. diss, hab ich samt dem beygeschlossenen memorial^a herrn graffen Nadasti beträ(ffend) zu recht empfangen. Gedachter herr graff Nadasti hat mir auch geschriben, undt wie mir derselbe geschriben, also hab ich ihme geantwort, wie auß beylag transvertirter in gnaden zu ersehen. Wan ich das thet, so er begert, so wer ich woll ein ungerechter justitiarius, es befindt sich aber alles vill anderst, herr Nadasti procedirt mit denen leithen gar selzam, dahero khomben so vill clagen, undt wan man hernach justitiam administrirn thuet, so ist es ihnen nit gelegen. Was im ubrigen Euer gnaden mir gn(edigst) schaffen werdten, dem werdt ich iederzeit gehor(samst) nachkhomben. In Euer gnaden gnadt mich undt die meinige underthenigst empfelhent, mit verbleibung ewig Euer Gnaden^b

Threu- obligirt- undt gehor(samer) diener

Paul Pálffy m.p.

Eperies, den 17. May 1650.

PS: Hiebei auch ofner, was ich sonstn Ihro Khay(serlichen) May(estät) geh(orsamst) berichte.

^a Erhaltene Beilage (fol. 335f.). ^b Folgt gestrichen: *geb*.

75.

Eperies, 1650 Mai 19

Pálffy übermittelt Trauttmansdorff seinen Brief an den Ferdinand III. – Er berichtet über Stephan Thököly. Als Beilage wird auch der Brief eines Bischofs geschickt, der darum bittet, dass der Brief nicht in die Hände des Kanzlers Georg Szelepchény kommt. – Pálffy nennt es als Beispiel dafür, in wie weit man ihm nicht vertrauen kann. Er versicherte den Bischof, dass seinen Brief bestimmt der Herrscher bekommt.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 338f. – orig.)

Hochgeborner Graff.

Genediger herr. Hiemit haben Eur Gnaden, waß Ihro Kay(serlichen) May(estät) ich gehor(samst) schreibe in negotio wegen des herrn Tökeli.

Herr bischoff,¹ der Ihro May(estät) auch dabey schreiben thuert, hat mich gebetten, das es nit in des canzlers² hennt khomen solle. Ietzt sechen Eur Gnaden, wie schen es bestelt ist, und wie man den canzler thrauen thuert, ich hab in versichert^a das es in Ihr May(estät) eigne handen khomen wird, bitt daß es auch alldorten möcht^b verbleiben. In euer Gnaden gnad mich und die meinigen befelchenth. Eperies, den 19. May 1650.

Eur Gnaden threu obligirt
und gehorsamber dienner

Paul Palffy m.p.

^a Korrigiert aus: *gwisheit*. ^b Lesung unsicher.

76.

Eperies, 1650 Mai 19

Pálffy schickt die Meldung des Vizegenerals von Oberungarn Johann Bornemisza zu Trauttmansdorff.

(ÖStA AVA FA Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133, Nr. 58, fol. 34of. – orig.)

Hochgebohrner Graff.

Euer Gnaden gehorsamber diener. Gleich da ich die staffeta hab wollen expedieren, khombt herr Bornemissa³ zue mir, undt sagt mihr daß, so Euer Gnaden auß beylag vernemben werden. Ich bekhen es Euer Gnaden, daß ich nit weiß, waß diese leuth gedenkhen, wirt man es nit zeitlich remedieren, so wirt etwaß übleß heraußkhomben. Ihn Euer Gnaden gnadt mich undt die meinigen befehlet. Eperies, den 19 May. 1650.

Euer Gnaden

Treue obligiert- undt gehorsamber diener

Paul Palffy m.p.

¹ Wahrscheinlich geht es um den Bischof von Erlau, Benedikt Kisdy, der auch zu den Gegnern von Georg Lippay und Georg Szelepchény zählte. (Für diesen Hinweis bin ich Dr. PÉTER TUSOR dankbar.)

² Georg Szelepchény.

³ Johann Bornemisza.

QUELLEN UND LITERATUR

QUELLEN

MAGYAR ORSZÁGOS LEVÉLTÁR, BUDAPEST (MOL)

A Batthyány család hercegi ágának levéltára
Missiles (P 1314), Nr. 12.137. 12.276

ÖSTERREICHISCHES STAATSARCHIV, WIEN (ÖStA)

Allgemeines Verwaltungsarchiv (AVA)
Familienarchiv (FA) Trauttmansdorff, Ee 2: Hungarica, Kart. 133

Haus-, Hof- und Staatsarchiv (HHStA)
FA Pálffy, Armarium I, Ladula IV, Fasc. 5
Lad. V, fasc. 7. 8. 10
Obersthofmeisterakten, Sonderreihe, Bd. 187
Polen I, Kart. 63. 64
Türkei I, Kart. 122
Vorträge an den Kaiser 2, Konv. 3-4

Hofkammerarchiv (HKA)
Hoffinanz Ungarn, Rote Nr. 121. 126. 160. 181. 183. 189
Jahrgänge 1648-1653

SLOVENSKÝ NÁRODNÝ ARCHÍV, BRATISLAVA (SNA)

Ústredný pálfyovský archív
 Armarium VIII, Ladula V, Fasc. I. 2
 Arm. VII, Lad. VII, Fasc. 3

LITERATUR

- ALMÁSI GÁBOR, *Két magyarországi humanista a császári udvar szolgálatában a 16. században: Dudith András és Zsámboky János*, Századok 139 (2005) 889-922 und 1131-1168.
- ASCH, RONALD G., *Der Hof Karls I. von England. Politik, Provinz und Patronage 1625-1640*, Köln-Weimar-Wien 1993.
- BITSKEY ISTVÁN, *Pázmány Péter*, Budapest 1986.
- Corpus Iuris Hungarici. Magyar Törvénytár. 1608-1657. évi törvénycikkek*, ed. DEZSŐ MÁRKUS, Budapest 1900.
- CSÍZI ISTVÁN, *Egy nagyvű hivatali karrier kezdetei a XVII. századi királyi Magyarországon. Aszalay István naplója (1624-1631)*, Fons (Forráskutatás és Történeti Segéd tudományok) 12 (2005) 2, 163-255.
- EHALT, CHRISTIAN, *Ausdrucksformen absolutistischer Herrschaft. Der Wiener Hof im 17. und 18. Jabrhundert*, München 1980.
- Esztergomi érsekek 1001-2003*, ed. BEKE MARGIT, Budapest 2003.
- FAZEKAS ISTVÁN, *Die Rekatolisierung Adam Batthyáns im Jabr 1629*, „Reformation und Gegenreformation im Pannonischen Raum”. Schlaininger Gespräche 1993/94. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland (WAB-Band 102), Eisenstadt 1999, 297-304.
- FEJES JUDIT, *Az Esterházyak házassági politikája 1645 után*, Gyermek a kora újkori Magyarországon (ed. Katalin Péter), Budapest 1996, 115-166.
- FIDLER, PETER, *Die Baumeister des Seicento. Baumeister, Architekten und Bauten des Wiener Hofkreises*, Unveröffentlichte Dissertation, Innsbruck 1990.
- FUNDÁRKOVÁ, ANNA, *Konflikt Pavla Pálffyho a Juraja Lippayho*, Historický časopis 1 (2006) 45-62.
- FUNDÁRKOVÁ, ANNA, *Palatín Pavol Pálfi a uborská politika v rokoch 1649-1653*, Historický časopis 2 (2003) 241-263.
- FUNDÁRKOVÁ, ANNA, *Pálffy Pál építkezései*, Sic Itur ad Astra 1 (2003) 15-35.
- FUNDÁRKOVÁ, ANNA, *Pavol Pálfi. Osobnost, mecenáš a politik 1592-1653*, Unveröffentlichte Dissertation, Bratislava 2003.
- FUNDÁRKOVÁ, ANNA, *Tajný radca Pavol Pálfi*, Pálfiovci v novoveku, 47-62.
- GECSÉNYI LAJOS-GUSZAROVA, TATJANA, *A szepesi kamara vezető tisztviselői 1646-1672 között*, Századok 137 (2003) 653-672.
- HENGERER, MARK, *Zur symbolischen Dimension eines sozialen Phänomens: Adelsgräber in der Residenz (Wien im 17. Jabrhundert)*, Wien im Dreißigjährigen Krieg. Bevölkerung, Wirtschaft, Kultur, Konfession (ed. Andreas Weigl), Wien 2001.
- HILLER ISTVÁN, *Palatin Nikolaus Esterházy. Die ungarische Rolle in der Habsburgermonarchie 1625 bis 1645*, Wien 1992.

- HILLER ISTVÁN, *Pax Optima Rerum*, Portré és imázs, 49–60.
Idővel paloták..., ed. G. ETÉNYI NÓRA–HORN ILDIKÓ, Budapest 2005.
- JEDLICSKA PÁL, *Adatok erdódi báró Pálffy Miklós, a győri hősnék életrajzához és korához*, Eger 1897.
- JEDLICSKA PÁL, *Eredeti részletek gróf Pálffy család okmánytárához 1401–1653. A gróf Pálffyak életrajzi adatai*, Budapest 1910.
- KENYERES ISTVÁN, *Az esztergomi főegyházmegye birtokai és azok szerepe a török elleni védelemben a XVI. században*, Mater et magistra (Strigonium antiquum 5, ed. András Hege-dűs–Erzsébet Csombor), Esztergom 2003, 51–80.
- KOLTAI ANDRÁS, *Adam Batthyány und seine Bibliothek* (Burgenländische Forschungen Sonderbd. 24; Bibliotheken in Güssing im 16. und 17. Jahrhundert 1), Eisenstadt 2002.
- KOLTAI ANDRÁS, *Cudzinky v úlobe manžielik uborských veľmožov v 16.–17. storočí*, Zena a právo. Právne a spoločenské postavenie žien v minulosti (ed. Tünde Lengyelová), Bratislava 2004, 184–195.
- KOLTAI ANDRÁS, *Egy magyar főrend pályafutása a császári udvarban. Batthyány Ádám (Bécs 1630–1659)*, Korall 9 (2002) 55–78.
- KOLTAI ANDRÁS, *Magyar udvari rendtartás*, Budapest 2001.
- LERNET, BRIGITTE *Maximilian von Trauttmansdorff. Hofmann und Patron im 17. Jahrhundert*, Unveröffentlichte Dissertation, Wien 2004.
- LINDQUIST, THEA *Clement von Radolt (1593–1670). A Multifarious Career in the Seventeenth-Century Imperial Service*, Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs 52 (2007) 9–29.
- MIKÓ ÁRPÁD–PÁLFFY GÉZA, *A pozsonyi Szent Márton-templom késő reneszánsz és kora barokk síremlékei (16–17. század)*, Művészettörténeti Értesítő 51 (2002) 1–2, Nr. 35–36.
- NAGY LÁSZLÓ, *A fekete bég: Nádasdy Ferenc*, Budapest 1987.
- PÁLFFY GÉZA, *A Pálffy család felemelkedése a 16. században. Pálfiocci v novoveku*, 17–36.
- PÁLFFY GÉZA, *Der ungarische Adel und der Kaiserhof in der Frühen Neuzeit (Eine Skizze)*, Šlechta v habsburské monarchii a císařský dvůr (1526–1740) (Opera historica 10, ed. Václav Bůžek–Pavel Král), České Budějovice 2003, 133–152.
- PÁLFFY GÉZA, *Der Wiener Hof und die ungarischen Stände im 16. Jahrhundert*, Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 109 (2001) 346–381.
- PÁLFFY GÉZA, *Egy horvát–magyar főúri család a Habsburg Monarchia nemzetek feletti arisztokráciájában*, A Zrínyiek a magyar és a horvát történelemben (ed. Sándor Bene–Gábor Hausner), Budapest 2007, 39–67.
- PÁLFFY GÉZA, *Magyarország két világbirodalom határán (1526–1711)*, Magyarország története (ed. Ignác Romsics), Budapest 2007, 307–487.
- PÁLFFY GÉZA, *Mellőzött magyarok? Hadikonferenciák ülésrendjei 1660–1662-ből és 1681-ből*, Levéltári Közlemények 75 (2004) 1, 47–63.
- PÁLFFY GÉZA, *Mi maradt az önálló magyar királyi udvarból Mobács után?*, *Idővel paloták...*, 45–59.
Pálfiocci v novoveku. Vzostup významného uborského šľachtického rodu, ed. ANNA FUNDÁRKOVÁ–GÉZA PÁLFFY, Budapest–Bratislava 2003.
- PÉTER KATALIN, *A magyar főúri politika fordulata a XVII. század derekán (Rákóczi Zsigmond és Pálffy Pál)*, Unveröffentlichte Dissertation, Budapest 1972.
- PÉTER KATALIN, *Esterházy Miklós*, Budapest 1985.
- PÉTER KATALIN, *Esterházy Miklós*, Budapest 1985.

- PÉTER KATALIN, *Zrínyi Miklós terve II. Rákóczi György magyar királyságáról*, Századok 106 (1972) 653-666.
- Portré és imázs. *Politikai propaganda és reprezentáció a kora újkorban*, ed. NÓRA G. ETÉNYI-ILDIKÓ HORN, Budapest 2008.
- Princes, Patronage, and the Nobility*, ed. RONALD G. ASCH-ADOLF. M. BIRKE, Oxford 1991.
- R. VÁRKONYI ÁGNES, *A királyi Magyarország 1541-1686*, Budapest 1999.
- R. VÁRKONYI ÁGNES, *Az elveszett idő. Zrínyi Miklós nádori emlékirata*, Hadtörténelmi Közlemények 113 (2000) 269-328.
- Reppen, KONRAD, *Ferdinand III.*, Die Kaiser der Neuzeit (ed. Anton Schindling-Walter Ziegler), München 1990, 142-167.
- S. LAUTER ÉVA, „*Modus Observandus...*”. *A 17. századi magyar nádorválasztások rendje*, Portré és imázs, 187-206.
- S. LAUTER ÉVA, *A Palatinus Regni Hungariae a 17. században*, Perlekedő évszázadok. Tanulmányok Für Lajos történész 60. születésnapjára (ed. Ildikó Horn), Budapest 1993, 215-239.
- S. LAUTER ÉVA, *Pálffy Pál nádor levelei (1644-1653). Pálffy Pál levelei Batthyány Ádámból és Borbálából*, Budapest 1989.
- SZILÁGYI SÁNDOR (ed.), *A két Rákóczy György fejedelem családi levelezése (Monumenta Hungariae Historica 24)*, Budapest 1875.
- SZILÁGYI SÁNDOR (ed.), *Erdély és az északi háború: levelek és okiratok (1648-1660) I-II*, Budapest 1890-1891.
- TOEGEL, MIROSLAV (ed.), *Der Kampf um den besten Frieden 1643-1649. Documenta Bobemica Bellum Tricennale Illustrantia VII*, Prag-Wien-Köln-Graz 1981.
- TOMA KATALIN, *Gróf Nádasdy Ferenc országbíró politikusi pályaképe (1655-1666)*, Unveröffentlichte Dissertation, Budapest 2005.
- TUSOR PÉTER, *Egyház és közélet a XVII. századi Magyarországon. Zombori Lippay György levelei királyságbeli főurakhoz I-II*, Ungedruckte Diplomarbeit, Budapest 1994.
- TUSOR PÉTER, *Lippay IV. György (1642-1666)*, Esztergomi érsekek, 296-303.
- TUSOR PÉTER, *Nemesi és polgári érdekérvényesítési törekvések a katolikusok és reformátusok kassai Recepta Religiozá válásában*, Magyar Egyháztörténeti Vázlatok 10 (1998) 1-2, 5-26.
- TUSOR PÉTER, *Purpura Pannonica. Az esztergomi „bíborosi szék” kialakulásának előzményei a 17. században*, (Collectanea Vaticana Hungariae I/3), Budapest-Róma 2005.
- TUSOR PÉTER, *Szelepcbény V. György (1666-1685)*, Esztergomi érsekek, 303-310.
- VÁRKONYI GÁBOR, *Magyarok az 1636-os birodalmi gyűlésen és a római király koronázásán*, Levéltári Szemle 42 (1992) 3-16.
- WINKELBAUER, THOMAS, *Fürst und Fürstendiener. Gundaker von Liechtenstein, ein österreichischer Aristokrat des konfessionellen Zeitalters*, Wien 1999.
- WINKELBAUER, THOMAS, *Ständefreiheit und Fürstenmacht. Länder und Untertanen des Hauses Habsburg im konfessionellen Zeitalter I*, Wien 2003.

REGISTER

- Abauj* (Komitat, heute HU, SK) LII.
Albertallo (Alberthal), Giovanni (Johann) XXI.
Anna (Kaiserin und Königin, Ehefrau von Matthias II.) XXII. XXIV. XXVIII.
Apponyi, Paul XXIX.
Aszalay (Assalai), Stephan 55.
Auersperg, Johann Weikhard von XLVI. LIX.
Augsburg (DE) XVIII. XIX.
Augsburger siehe Augsburg
- Bakics, Margaretha XXIX.
Balassi (Balassa) XXIX.
Balassi (Balassa), Peter XXIX. XXX.
Balassi (Balassa), Simon XIX.
Balassi (Balassa), Wolfgang XIX.
Baltikum LXII.
Barkóczy (Barkoczy), Ladislaus 78. 79.
Batthyány XIX.
Batthyány (Podjani), Adam (I.) XIX. XXVIII.
XL. XLII. XLIII. XLIV. LXVI. 76. 77.
Batthyány, Barbara XXVIII.
Batthyány, Franz (II.) IX.
Batthyány, Franz (III.) XIX.
Báthory, Stephan LXII.
Bensicz 55.
Bereg (Komitat, heute HU, UA) LII. 74.
Beregszentmiklós (St. Niclas, St. Nicolaß, Chinnadieue, UA) 73. 78.
Bethlen, Gabriel XX. XXIV. 76.
Bethlen, Maria 60.
Bethlen (Betlehem), Stephan (Istvan) 60.
Bibersburg (Vöröskő, Červený Kameň, SK) XVIII.
Bischofteinitz (Horšovský Týn, CZ) XXIV.
Blasentein (Detrekő, Plavecký Hrad, SK) XX.
XXI. XXIX.
- Bocskai, Stephan LX.
Böhmen (Böbemb, Böhmisch, Königreich Böhmen) XVIII. XXIV. XXXII. 17. 67. 79.
Bornemisza (Bornemissa), Johann XXXVIII.
50. 51. 86.
Borsod (Komitat, HU) LII.
Bösing (Bazin, Pezinok, SK) XX.
Bossányi 46.
Breuner, Maximilian Freiherr von LIX.
Bukkanz (Backabania, Bakabánya, Pukanec, SK) 30.
- Carlone, Giovanni Battista XXI.
Chmelnyzkyj (Chmielnicki), Bohdan LXV.
Collalto, Rambaldo von L.
Colloredo, Rudolf LIX.
Comenius, Johann Amos LXIII.
Corvinus, Matthias XXXV.
Csáky (Chaky, Tziaki, Czyaky) 59. 60.
Csáky, Ladislaus XI. XLIV. XLV. LIX. LXX. 9.
13. 20. 22. 55. 72. 77. 80.
Csáky, Stephan XLIV. 59.
Czobor, Emmerich XXIX.
- Danzig* (Gdansk, PL) 79.
Darabos, Georg 14.
D'Avaux L.
Dersffy, Sophia XLIV.
Dévény (Devín, SK) XXI.
Dietrichstein XVIII.
Dietrichstein, Clara von 17.
Dietrichstein, Franz von, Kardinal XXV.
Dietrichstein, Johanna von 7.
Diósgyőr (Diosgour, HU) 53. 54.
Donauwörth (DE) XXV.

- Draskovich, Johann XLVI. LIII.
Drégelypalánk (Pallanka, HU) 20. 53. 54.
- Eckartsau (AT)* 29.
 Eggenberg, Johann Ulrich von XXV.
Egerszeg (HU) LXV.
Eisenstadt (AT) XLIII. LXVIII.
Erlau (Agrian, Eger, HU) XXXVIII. XLIV. 51.
 70. 71. 74. 86.
Eperies (Eperieß, Preschau, Eperjes, Prešov, SK)
 XXXVIII. XXXIX. LIX. LXIX. 50. 51. 59. 61. 64.
 68. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86.
 Erdódy, Peter (III.) XIX.
 Erdódy, Thomas XIX.
 Esterházy (Esterházi, Esterházy, Esterhääzi,
 Esterhazi, Esterhazy, Esterhaasisch, Es-
 terhasisch, Esterhazichen) XL. XLI. XLII.
 XLIII. 73. 74.
 Esterházy, Julia XLIV.
 Esterházy, Ladislaus XV. XXVIII. XLIII. XLIV.
 73. 75. 76. 77. 78.
 Esterházy, Nikolaus XV. XVII. XXIX. XXXII.
 XXXVII. XL. XLI. XLII. XLIII. XLIV. IL. L.
 LXI. LXVIII. LXIX. 8. 9.
 Esterházy, Stephan XLIII.
 Esterházy, Ursula XLIII.
- Ferdinand, Erzherzog *siehe* Ferdinand, II.
 Ferdinand, I. (Habsburg) XIX. XXXI. XXXV. IL.
 Ferdinand, II. (Habsburg) XXIII. XXIV. XXV.
 Ferdinand, III. (Habsburg) XXIV. XXV. XXVI.
 XXVII. XXXIII. XL. XLVIII. L. LI. LV. LVI.
 LVIII. 3. 5. 15. 22. 28. 40. 45. 46. 56. 58. 59.
 63. 65. 77. 85.
 Ferdinand IV. (Habsburg) LV.
Forchtenau (Fraknó, Forchtenstein, AT) XLIII.
 Forgách (Forgätsch, Forgatsch), Adam XIX.
 XL. XLIII. XLIV. XLVIII. IL. LVI. LXVII. 17.
 18. 23. 30. 47.
 Forgách, Georg XIX.
 Formentini, Aurora XIX.
Frankenburg (AT) XXVIII.
Frankfurt (DE) XXIV.
Frankreich XXVI. LXII. LXIII.
- Forgách, Frau XLVIII.
 Friedrich, V., von der Pfalz LXIII.
 Fugger XVIII. XIX. XXIX.
 Fugger, Maria XVIII. XX.
Fülek (Fiľakovo, SK) LX.
 Fürst von Siebenbürgen *siehe* Rákóczi, Ge-
 org I.
 Fürst von Siebenbürgen *siehe* Rákóczi, Ge-
 org II.
- Galgóc (Hlohovec, SK)* XLVIII. IL.
Giesdorf (Giesdorff, Podgórzyn, PL) 67.
Gömör (Gemer, Komitat, heute HU, SK) 81.
Görz (Gorizia, IT) 35.
Grafenegg (AT) XIX.
Gran (Esztergom, HU) XVIII. LVI. 8. 10. 82.
 Grana, Ferdinando Marchese de 5. 6.
Graner siehe Gran
 Graner Erzbischof *siehe* Lippay, Georg
Graz (AT) XXIII.
 Greiffenklau, Alexander LXIV.
Großwardein (Nagyvárad, Oradea, RO) LXI. 51.
Gyálu (Júlmarkt, Gilau, RO) XLV.
 Gyulaffy (Giulafi), Maria 59.
Güssing (Németújvár, AT) XIX.
- Habsburg XVI. XVIII. XXXVII. LII. LV. LVIII.
 LXI. LXII. LXVII. LXVIII.
 Habsburger *siehe* Habsburg
 Habsburgermonarchie XVI. XVIII. XXI. XXV.
 XXXI. XXXII. XXXV. XXXVII. L. LI. 26.
 Harrach XVIII.
 Heiliges Römisches Reich (Reich) XXXII. 59.
 60.
 Henrietta, von der Pfalz LXIII.
Hibbe (Hybe, SK) LXIV. 66. 67.
 Hirsch, Paul 35.
 Homonnay Drugeth, Johann XXXII. XLVI.
Hornstein (Hornstain, AT) 29.
 Horváth, Michael 80.
Hungaria siehe Ungarn
- Illésházy (Elieshasi), Georg 25.
 Illésházy, Stephan IL.

- Listhüus Ladislaus (Ladißlauß) 25. 26.
 Lobkowitz, Wenzel Eusebius v. xxvi. xlvi. lix.
 Lobkowitz, Zdenko Adalbert von xxiv.
 Löbl, Johann (Hans) Christoph xix. xxviii.
 Löbl, Maria xix.
 Longueville L.
 Lónyay (Lonay), Sigismund 73. 74. 78. 79.
 Ló[o]rántffy, Susanna (verwittibte fürstin,
 Ragozin) lxii. lxiii. 13. 56. 59. 62. 66.
Loreto (IT) 34. 35.
 Lucchese, Filiberto (Philiberto) xxi. 26. 63. 65.
 Ludwig II. (von Jagellonen) xix.
Lugano (IT) 27.

Madrid (ES) xxv. xxviii.
 Magno, Franz von 6.
Malacka (Malacky, SK) xxi.
 Mansfeld, Anna Lucia Julia von xxii.
Marchegg (Marchbög, Marhäg, AT) xx. xxi.
 lxii. lxiii. lxvi. 3. 4. 24. 25.
Marchfeld (Marfeldt, AT) 6. 7.
Mariatal (Thall, Máriavölgy, Marianka, SK)
 37. 38.
 Maria (Habsburg) xix.
 Martinitz, Georg Adam von lix.
 Matthias, Erzherzog *siehe* Matthias, II.
 Matthias, II. (Habsburg) xxiv. xxv.
 Maximilian, Bayern von L. li.
 Mednyánszky (Menianczky), Jonas xliv.
 lxiv. lxx. 13. 37. 38.
 Merode (Merody), Ernst von 83.
 Mikulich, Thomas 5.
Miskau (Miskov, CZ) xxiv.
Mobács (HU) xix. il. l. 25. 42.
 Móritz, Martin xxix.
München (DE) li.
Münster (DE) xvii. xxvi. l.
Murinsel (Muraköz, Medimurje, Medzimirie,
SLO, HR, HU) 14.

Nagykálló (HU) 13. 14.
 Nádasdy (Nadasti), Franz xl. xliv. lxiv. 29. 85.
 Nádasdy, Thomas xxxvi. il.
 Neudegg xix.

 Neuhaus xix.
Neuhäusel (Neubeußel, Neibeißel, Neibeisel, Neu-
beuß, Érsekújvár, Nové Zámky, SK) xliv.
 lvi. 17. 23. 32. 37. 38. 40. 42. 47.
Neusobl (Neusoll, Besztercebánya, Banská Bys-
trica, SK) xxxiv. 42. 63. 64. 67. 69.
Neutra (Nyitra, Nitra, SK) 43.
Niederlande xxiii.
Niederösterreich (AT) xviii. xxiii.
Niederungarn (HU, SK) 26.
Nikolsburg (Mikulov, CZ) xxiv.
Nördlingen (DE) xxv.
Nordostungarn (HU) lxiii.
Nürnberger (Nirnberg, DE) xxvi. 59. 60.
 Nyáry (Neary), Bernhard 14.
 Nyáry, Krisztina xv.

 Obersthofmeister des Wiener Kaiserhofes (o-
 berhoffmaister) *siehe* Maximilian von Tra-
 uttmansdorff
Ober- und Unterböfen (Szalánk, Slovinky, SK) 51.
Oberlausitz (PL) 67.
Oberschlesien (PL) 67.
 Oberster Landesrichter *siehe* Ladislaus Csá-
 ky; Paul Pálffy
Oberungarn (Ober Ungarn, Ober Ungern, heute
SK) xxxix. xliv. xlviii. lii. lviii. lix.
 lx. lxi. lxiii. 9. 23. 27. 32. 38. 51. 59. 81. 86.
 Obizzi, Ferdinand xxi.
Ödenburg (Sopron, HU) xv. xliv. il.
Ödenburger *siehe* *Ödenburg*
Ofen (Buda, HU) xli.
Olmütz (Olomouc, CZ) xx.
Olmützer *siehe* *Olmütz*
 Oroszy, Georg xliv.
 Osmanisches Reich xvi. li.
 Osmanische Porte (Hohe Porte) lxiv.
Osnabrück (DE) xvii. xxvi.
Ostungarn (HU) lxi.
Österreich 7. 27.

Padua (Padova, IT) xx. xxiii.
 Palatin (ungarischer Palatin) *siehe* Johann Dras-
 kovich; Nikolaus Esterházy, Paul Pálffy

- Pálfalvay, Johann 52.
Pálffy (Palfi, Palfffy, Palffy) xvii. xviii. xix. xxx. 27.
Pálffy, Johann xx. xxii.
Pálffy, Johann Anton xxi.
Pálffy, Johann Karl xxi.
Pálffy, Magdalena (Tante von Paul Pálffy) xxi.
Pálffy, Magdalena (Schwester von Paul Pálffy) xxix.
Pálffy, Maria Magdalena Theresia xxi. lxxi.
Pálffy, Nikolaus xviii. xx. xxi. xxii.
Pálffy, Nikolaus (Sohn von Stephan Pálffy) xxx. lxxi.
Pálffy, Paul xv. xvii. xviii. xx. xi. xxii. xxiii. xxvii. xxviii. xxix. xxx. xxxi. xxxii. xxxiv. xxxv. xxxvii. xxxviii. xxxix. xl. xlii. xliii. xliv. xlv. xlvi. xlvii. xlviii. il. li. lii. liii. liv. lvi. lvii. lviii. liv. lx. lxii. lxiii. lxiv. lxv. lxvi. lxvii. lxviii. lxix. lxx. lxxi. lxxii. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 10. 11. 14. 15. 16. 17. 18. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 61. 62. 63. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86.
Pálffy, Sophie xxii.
Pálffy, Stephan xx. xxii. xxx. xliii. lxxi.
Pápa (HU) xv. xlv. lxx.
Pappenheim, Gottfried Heinrich Graf von xxx. xxxi.
Paulenstein (Borostyánkő, Pajštún, SK) xx. xxi.
Pázmány, Peter xlii. xlvi. il. lxi.
Peleske (HU) lxv.
Perényi, Georg xxix.
Perugia (IT) xx. xxiii.
Pethő, Johann xix.
Philipp, III. (Habsburg) xxiii.
Philipp Wilhelm, von der Pfalz xxi.
Plattensee (Balaton, HU) lxv.
Pográny (Pogranin), Anna Maria 20.
Pográny, Benedikt 20.
Polen (Polln, Pollen, Poln, Pollakben) li. lviii. lxii. 5. 6. 16. 17. 78. 79.
Poppel von Lobkowitz, Eva xix.
Prag (Praba, CZ) xvi. xxiv.
Präsident der Ungarischen Kammer *siehe* Kaspar Lippay; Paul Pálffy
Preßburg (Pressburger; Prespirgerische, Pressburg, Preßburg, Pozsony, Bratislava, SK) xv. xxi. xxii. xxiv. xxviii. xxix. xxvii. xxix. xliv. xlvii. lii. liii. lvi. lvii. lix. lxii. lxv. lxxi. lxxii. 3. 4. 5. 8. 10. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 44. 50. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77.
Prickelmeier, Martin lix.
Puchheim (Pucheimb, Puecheimb) xviii.
Puchheim, Eva Susanna xxii.
Puchheim, Johann (Hans) Christoph von xxii. xxiii. xliii. xlv. xlvi. lvi. lvii. lxvi. 37. 38. 39.
Püsky (Pisky), Johann xxxviii. 43. 44. 73.
Questenberg, Gerhard von xxviii. l.
Raab (Rab, Győr, HU) xviii. 3.
Räderstorff 24.
Radnót (Radnuten, Iernut, RO) lxiv.
Radolt (Rädolt), Clemens xxix. lvi. lvii. 37. 38. 39. 40.
Ragozin *siehe* Susanna Lórántffy
Rákóczi (Ragozi, Rágoczi, Ragoczy, Rägoczi, Rakoczy) lxi. lxiii. lxvii.
Rákóczi, Georg I. lii. liii. lviii. lxi. lxiii. 6. 7. 13. 36. 76. 82.
Rákóczi, Georg II. lxi. lxiii. lxiv. lxv. lxvi. lxvii. 5. 13. 14. 21. 22. 25. 30. 33. 37. 38. 54. 56. 60. 78. 79.
Rákóczi, Sigismund lxi. lxii. lxiii. lxv. lxvi. lxvii. 62. 72. 79.
Rechberg, Elisabeth xix.
Rechberg, Katharina xix.
Regensburg (DE) xv. xxv.
Regensburger *siehe* *Regensburg*
Reniger, Simon lxiv.

- Rom (Roma, IT)* xx. XLVI.
 Römischer König *siehe* Ferdinand III.
 Rosenberg, Eva von XIX.
 Rudolf, II. (Habsburg) XXXIII. XXIV.
 Rueber, Ferdinand Freiherr von XXXIX. 37. 38.
 Rueber, Hans (der Ältere) 38.
 Rueber, Hans (der Jüngere) 38.

Samerein (Samerein, Somorja, Šamorín, SK) 32.
Sárospatak (HU) LXIII. LXIV. 62.
 Saurau XIX.
 Schaffgotsch, Christoph 67. 68.
Schemnitz (Selmebánya, Banská Štiavnica, SK)
 46.
Schintau (Sempte, Šintava, SK) XLII.
 Schlick, Heinrich Graf von XXXII.
 Schmid(t), Johann Rudolf zum Schwarzen-
 horn XXXIX. LXIV. 24. 25. 84.
 Schönau (Sanau), Georg Andreas (Andreaß)
 18. 19. 21. 60. 63. 65.
 Schönkirchen (Schönkhirchen), Ludwig von
 3. 4.
Schweden XXVI. LXII.
Seibersdorf (AT) 29.
 Semlegi (Schemlegi), Johann (Janos) XXXIX. 84.
 Serédy XXIX.
 Serédy, Stefan 13.
 Serényi (Scherini), Paul LVII. 47.
 Servien L.
Siebenbürgen (Sibenbürgen, Sibenbirgen) XXXIX.
 LI. LII. LVIII. LX. LXI. LXII. LXIV. LXV.
 LXVII. 5. 6. 8. 9. 13. 21. 22. 24. 29. 37. 51.
 54. 59. 60. 76. 79.
Siena (IT) xx. XXXII.
 Sigray, Franz LXXII.
 Sinzendorf XIX.
 Slavata, Wilhelm XXXII. LIX.
Slawonien XLIV. LIII. 56.
Slowakei XXI. LII.
 Souches, Louis Raduit de LX.
 Spanien, König von *siehe* Philipp, III. (Habs-
 burg)
Stampfen (Stomfa, Stupava, SK) xx. XXI. XLVII.
 4. 25. 26. 34. 35. 36. 37. 38.
 Starhemberg LVII.
Steyr (Steur) (AT) LXX. 13.
St. Georg (Szentgyörgy, Svätý Ľur, SK) xx.
 St. Georg und Pösing, Grafen von XXIX.
 Stotzingen (Stozing), Johann Rudolf Frei-
 herr von 29.
Straßnitz (Straßniz, Strážnice, CZ) 6.
 Stubenberg XIX.
 Sulyok, Stefan 13.
 Svetkovich, Katharina XIX.
Szabolcs (Komitat, HU) LII. 14. 82.
 Szakmárdy, Johann 56.
Szatmár (Komitat, heute HU, RO) 54. 82.
Szatmárnémeti (Satu Mare, RO) LII. 13.
 Széchényi, Georg XLIV.
 Széchy, Maria 60.
 Szelephény, Georg XL. XLIV. XLVI. XLVII.
 LIX. 3. 22. 29. 33. 36. 43. 57. 72. 80. 85. 86.
Szendrő (HU) LX.
Szobieszów (PL) 67.
Szöny (HU) LXV.
Szuba (Suchá nad Parnou, SK) XXII.

Totis (Tata, HU) xxx. LXX.
 Teuffenbach, Rudolf von L.
 Thököly (Dökele, Tökeli, Thökele, Tekholy,
 Tökely, Tökolischen) XXXIX. 21. 64. 66.
 Thököly, Emmerich XXI. 59.
 Thököly, Stephan XXXVIII. 18. 19. 24. 49. 50.
 59. 60. 63. 65. 66. 85.
 Thurzo XIX.
 Thurzó, Georg II.
 Tilly, Johann Tserclaes Graf von XXXI.
Tokaj (Tokbeier, Tokbeyer, Tokbey, HU) 68. 75.
 Törös (Töres), Johann LXX. 78.
 Trauttmansdorff XVIII. XXIV. LXX.
 Trauttmansdorff, Eva von XXIII.
 Trauttmansdorff, Johann (Hans) Friedrich
 von (der Vater von Maximilian von Tra-
 uttmansdorff) XXIII.
 Trauttmansdorff, Johann Friedrich von
 (Hanß Friderich, der Sohn von Maximi-
 lian von Trauttmansdorff) LXXI. 17. 34.
 35. 43. 44.

- Trauttmansdorff (Trautmanstorf), Maximilian von xv. xvii. xxii. xxiii. xxiv. xxv. xxvi. xxvii. xxviii. xxix. xxx. xxxi. xxxv. xxxvii. xxxviii. xxxix. xl. xlvi. l. lii. liii. lvi. lvii. liv. lxii. lxiii. lxiv. lxv. lxviii. lxix. lxx. lxxii. 3. 4. 17. 18. 25. 26. 32. 34. 35. 37. 39. 42. 43. 44. 45. 47. 49. 53. 54. 56. 57. 59. 62. 63. 66. 67. 68. 69. 70. 73. 75. 76. 77. 78. 82. 83. 84. 85. 86.
- Trencsén (Trenčín, SK)* lxiv.
- Türkei (Türkbej, Tierkbey)* 15. 84.
- Tyrnau (Türnau, Tirnai, Nagyszombat, Trnava, SK)* lix. 8. 9. 36. 47. 48.
- Ugocsa (Komitat, heute HU, RO, UA)* lii.
- Ukraine* lii.
- Ungarischer Kanzler *siehe* Gerog Szelephény
- Ungarischer Palatin *siehe* Paul Pálffy
- Ungarn (Ungarisches Königreich, Königreich Ungarn, Königliches Ungarn, Khönigreich Ungern, Hungaria, Ungern, Hungarn)* xvi. xviii. xix. xx. xxi. xxiii. xxvii. xxviii. xxix. xxxi. xxxii. xxxiv. xxxvii. xxxix. xl. xli. xliv. il. l. li. lii. lvi. lviii. lix. lx. lxi. lxii. lxiii. lxiv. lxv. lxvi. lxvii. lxviii. lxix. lxx. 4. 6. 9. 21. 28. 30. 40. 59. 63. 65. 79. 82. 83.
- Ungnad xix.
- Ungnad, David lxx.
- Ung (gespanschaft Unguar, Komitat Ung, heute SK, HU, UA)* 80. 81.
- Urban, VIII. xlvi.
- Venedig (Venezia, IT)* li. lxvi.
- Vezekény (Vozokany, SK)* xxxiii.
- Vittnyédi, Stefan il.
- Waldstein, Adam von lix.
- Wallenstein, Albrecht von xxv.
- Walther lvii. 40.
- Wesselényi (Vesselenei, Vesselény, Vesselenei, Wesselény), Franz xvi. xl. xliv. xlvi. lx. 9. 11. 22. 23. 27. 60. 75. 80. 81.
- Weißenburg (nach 1715 Karlsburg, Gyulafehérvár, Alba Julia, RO)* xvi. xli. lxi. lxii. lxiv. lxv. lxvi. lxviii.
- Wien (Wienn, AT)* xvi. xviii. xix. xx. xxi. xxii. xxiv. xxv. xxvi. xxvii. xxviii. xxx. xxxiv. xxxv. xxxviii. xxxix. xli. xliv. xliii. xliv. xlv. xlvi. xlvi. xlvi. xlvi. l. li. lii. liii. liv. lv. lvi. lvii. lviii. lix. lxii. lxiii. lxiv. lxv. lxvi. lxvii. lxviii. lxix. lxx. lxxii. 5. 6. 7. 15. 21. 22. 24. 25. 46. 59. 66. 70. 73. 74. 82.
- Wiener siehe Wien*
- Wienerwald (Wiener Waldt, AT)* 6. 7.
- Windischgrätz xix.
- Woinitz (Woiniz, Wayniz, Wainiz, Bajmóc, Bojnica, SK)* xxi. xxviii. xl. xlvi. xlvi. xlvi. lvi. lx. lxx. lxxi. 11. 14. 15. 16. 17. 18. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 44. 45. 46. 69. 70. 75. 77.
- Zay, Ladislaus xix.
- Zebeň (Szebeň [Kisszebeň], Sabinov, SK)* xxxviii. 50. 51.
- Zemplén (Komitat, heute HU, SK)* lii. lxiv.
- Zinzendorf, August xxi.
- Zólyom (Komitat, SK)* lxx.
- Zrínyi, Georg xix.
- Zrínyi, Nikolaus (der Ältere) xix.
- Zrínyi, Nikolaus xix. xxxii. xl. xliii. xliv. xl. lxvi. 14.
- Zrínyi, Peter xl. xliii. lxvi.

